

[Pia Gjellerup]

Om L 22 sagde vi fra Socialdemokratiets side ved førstebehandlingen, at det var for dårligt, og vores opfattelse af det er ikke blevet bedre undervejs i udvalgsbehandlingen. Allersenest har vi fået 2 henvendelser, som vi end ikke har haft med i udvalgsbehandlingen, men som jeg da godt vil fortælle en lille smule om, fordi de illustrerer, hvad det er, der er helt galt i forslaget.

Det ene er fra Landsforeningen Loyal Handel, som til Boligudvalget – det er bilag 45 – har skrevet:

»Lovforslaget bærer tydeligt præg af, at der ikke har fundet nogen udvalgsbehandling sted med inddragning af sagkyndige erhvervs- og lejerrepræsentanter. Man henstiller, at der ned sættes et bredt udvalg til gennemgang af dette meget vanskelige lovstof.«

Det var fra den ene side af det spektrum, som dette forslag behandler.

Fra den anden side, nemlig udlejer side, har vi allersenest fået en henvendelse fra de jyske grundejerforeninger omdelt som bilag 37, og dér skriver man:

»Lovforslaget indeholder på en række væsentlige punkter en forringelse af udlejers stilling, ligesom der i forslaget findes en række uklare og tilsyneladende mindre gennemtænkte bestemmelser, herunder bestemmelser med ændringer, hvis forhold til den eksisterende lovgivning er mangelfuldt belyst eller beror på en direkte fejlagtig opfattelse af den gældende retsstilling med den følge, at der hos læseren, ikke mindst på grund af bemærkningerne til forslagens enkelte bestemmelser, efterlades et indtryk af betydelig usikkerhed med hensyn til, om forslagens forfattere har forstået, hvad der var baggrunden for forslaget. Indholdet af de enkelte bestemmelser synes i hvert fald kun i ringe omfang at afspejle de realiteter, hvorpå forslaget angiveligt skulle være funderet.«

Jeg er ikke enig i de politiske betragtninger, der kommer til udtryk i dette citat, men det, der går gennem de to citater og i øvrigt mange af de andre henvendelser, vi har fået, ligesom det også er vores egen umiddelbare holdning til forslaget, er, at det ikke er et godt forslag.

Vi har derfor fra Socialdemokratiets og SF's side stillet ændringsforslag om, at man kun gennemfører den del af forslaget, som er det mest gennemarbejdede, nemlig den huslejerregulering, som er nødvendig af hensyn til beva-

relse af et stabilt marked, når erhvervslejestoppet udløber pr. 31. december 1988.

Vi har givet tilsagn om, at vi derefter i fred og ro vil deltage i en forhandling om resten af loven, sådan at vi vil kunne vedtage en erhvervslejelov i løbet af denne folketingssamling, men altså ikke inden nytår.

Ud over disse ændringsforslag, som vil begrænse lovforslagets omfang i første omgang, har vi stillet nogle ændringsforslag til afsnittet om huslejereguleringen, som betyder, at vi får præciseret udlejers dokumentationspligt. Vi får taget de foreløbige lejerhøjelser under behandling, sådan at de også kommer til at følge det princip, der i øvrigt gælder for huslejereguleringen, nemlig at forhøjelsen deles over 4 år med en fjerdedel hvert år.

Endelig foreslår vi fjernelse af adgangen til at opkræve en leje, der ifølge lovforslagets andre bestemmelser er ulovlig.

Der er vedrørende disse forslag kommet nogle svar fra ministeren, som ikke just er imødekommende. Nogle af hendes bemærkninger må også få det prædikat, at de faktisk er for uforståelige, ligesom andre dele af lovforslaget er det.

Man anfører eksempelvis i forhold til en præcisering af udlejers dokumentationskrav, at en bestemmelse herom vil indskrænke domstolens frie skøn i forbindelse med bevisførelsen, og på den baggrund afviser man så tydeligere præciseringer af, hvad der rent faktisk skal være udlejers pligter i sammenhæng med en varsling af huslejerhøjelser. Det synes jeg er en forklaring, som i hvert fald ikke har noget med forslaget at gøre, og derfor vil jeg betegne den som fuldstændig uforståelig.

Inden for det område af denne erhvervslejelov, som vi vil bevare, nemlig huslejereguleringen, har boligministeren stillet en række ændringsforslag, som jeg skal meddele vores stilling til her under andenbehandlingen.

Der er et forslag om, jeg havde nær sagt bagatelforhøjelser, men bagatellen andrager hele 20 pct. i forhold til gældende leje, og det vil komme til at forvride hele princippet i huslejerreguleringen; derfor vil det være noget, vi absolut er modstandere af.

Så er der et forslag om at begrænse den foreløbige lejestigning, indtil en eventuel tvist er afgjort. Det er et ændringsforslag, som vi finder dårligere end det, vi har stillet på området, men