

[Glistrup]

med det ene saglige indlæg efter det andet i Arbejdsmarkedsudvalget og fik fastslået, at det kunne ikke hænge sammen hverken retfærdsmæssigt, teknisk, administrativt eller på anden måde, så et væld af vores småsamfund rundt i landet kunne fortsætte med at eksistere med den struktur, de nu havde.

Man kunne – og det er også en af de fremstrakte fremskridtshænder til regeringen i håbet om, at regeringens natlige aftale her fredag morgen kl. halv seks, eller hvornår den blev indgået, går i stykker – skue et par måneder fremover og sige: Nu kommer vi til disse midtvejsforhandlinger; var det så ikke det rareste for at få ro på det danske arbejdsmarked, at vi knyttede den milliardsag, vi behandler her, sammen med midtvejsforhandlingerne og overensstemmende med de anbefalinger, der er kommet fra Håndværksrådet, Provinshandelskammeret og andre, får løst midtvejsforhandlingerne ved et snuptag i forbindelse med disse ting?

Der er rigeligt med muligheder for regeringen til at finde en dr. Jekyll-løsning. Jeg håber, at regeringens samvær med mr. Hyde er forbi, og at regeringen ikke vil lade sig lede yderligere til aftaler med Socialdemokratiet på dette område. Jeg havde indtryk af, at regeringen fortrød aftalerne af december måned 1987 med Socialdemokratiet på arbejdsmarkedsområdet, at man indså, hvor dyr aftalen af september 1988 var, og at man nu fortryder den aftale, man indgik her i december måned 1988. Tre gange at fejle er nok. Kom dog over til os og lav et forlig på denne sag!

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg har forstået, at hr. Kaj Poulsen stillede direkte forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Dette forslag skal Tinget tage stilling til, og derfor spørger jeg: Er der nogen, der gør indsigelse? (Glistrup: Ja!)

Afstemning

Det af Kaj Poulsen (S) stillede forslag om, at lovforslagets behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget, vedtoges med 126 stemmer mod 20.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændrede regler for overgang fra deltids- til fuldtidsforsikring, deltidsforsikring ved delpension m.v.).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 12/10 88. Første behandling 25/10 88. Betænkning 12/12 88).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Taanquist (S):

Når vi engang er færdige med at stemme om ændringsforslagene til lovforslag nr. L 56, ser forslaget ud, nøjagtigt som Socialdemokratiet ønskede det fra begyndelsen, og det er jo slet ikke så ringe.

Socialdemokratiet undlader dog at stemme til ændringsforslag nr. 1, 3 og 4, der drejer sig om en nedsættelse af antallet af timer ved overgang fra deltids- til fuldtidsforsikring osv. Det er ikke, fordi vi ikke har sympati for dem, for vi har faktisk selv lavet dem. Men vi er blevet overbevist om, at en vedtagelse af dem ville være et brud på det forlig, vi har indgået med regeringen, så dem opgiver vi, og vi undlader at stemme til dem. Jeg gør opmærksom på, at de under ingen omstændigheder bliver vedtaget.

Vi stemmer for ændringsforslag nr. 2, hvorefter bestemmelsen om delforsikring udgår, og det er den, vi hele tiden har ønsket skulle udgå af lovforslaget. Det er der hermed flertal for, og det er vi meget godt tilfredse med.