

[Pia Christmas-Møller]

Endelig vil jeg, nu når jeg er heroppe, kommentere fru Lilli Gyldenkildes indlæg, for der er jo ikke noget nyt i fru Lilli Gyldenkildes holdning, og der er heller ikke noget nyt i Socialdemokratiets holdning. De har aldrig ønsket delpensionsordning og har *aldrig* ønsket at hjælpe den igennem. De vil derimod styrke efterlønsordningen, fordi den ligger i a-kasse-, underforstået i fagforeningsregi, og dermed er godt beskyttet af de store organisationer.

Det er klart politisk, og derfor er der ingen overraskelse i de to partiers holdning. Overraskelsen finder vi i Fremskridtspartiets holdning, som nu er at finde i alliance med S og SF.

(Kort bemærkning).

Bollmann (CD):

Enten har fru Pia Christmas-Møller misforstået mig, eller også har hun ikke hørt ordentligt efter, hvad jeg sagde.

Jeg sagde ikke, det var indgreb i overenskomsterne. Jeg sagde, at forskellige parter her i salen skiftevis bruger argumentet om, at det er indgreb i overenskomsterne. Det er derfor, vi lige så godt kan sige det ligeud: Der vil være situationer, hvor vi gør noget, vi normalt ikke ville gøre i andre situationer, hvor man af en eller anden grund ikke kan holde de meget høje ideologier helt rene. Det blev også sagt forleden dag.

Glønborg (KRF):

Jeg skal blot kort sige, at Kristeligt Folkeparti går ind for lovforslaget med de ændringer, som er foreslået af ministeren.

Vi synes, der er meget fornuft i det her. Vi kan kun endnu en gang beklage, at det lykkes for et mærkeligt flertal i dag at trække en væsentlig tand ud af loven.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg har det ligesom hr. Glønborg: Det eneste ændringsforslag, vi kan støtte, er det, jeg har stillet, og jeg skal ikke kommentere alle de andre i dybden.

Jeg vil dog godt lige om ændringsforslag nr. 5 om invaliditetsydelsen, som skal kunne bevares ifølge forslaget for alle handicappede ved overgang til efterløn, slå fast, at de ordførere, der har sagt, at forslagsstillerne har misforstået formålet med invaliditetsydelsen til andre handi-

cappede end hørehandicappede, har ret, idet denne ydelse er beregnet til at dække disse merudgifter, som de handicappede har ved at være i erhverv. Når de går ud af erhvervet, skal de selvfølgelig ikke have den ekstra ydelse.

Derimod er der, for så vidt angår de hørehandicappede, tale om, at deres ydelse går på at dække svære kontaktvanskeligheder. Det er på forhånd defineret som en helt anden ydelse.

Man får ikke fjernet kontaktvanskelighederne, fordi man går på efterløn, og derfor er denne særlige gruppe taget ud.

Jeg er glad for, at der tilsyneladende er et flertal imod forslagene 1, 3, 4, 5 og 6, og jeg beklager selvfølgelig også den alliance om forslag nr. 2, som så mange ordførere har været inde på.

Jeg hæftede mig ved, at fru Lilli Gyldenkilde i sin ordførertale i forbindelse med det forslag sagde, at her tæller stemmerne, og at fru Lilli Gyldenkilde tog helt afslappet på at stemme sammen med Fremskridtspartiet. Det er da en ærlig politisk holdning, og jeg er sikker på, at det også betyder, at fru Lilli Gyldenkilde tager helt afslappet på det, når regeringen stemmer sammen med Fremskridtspartiet. Så er vi da nået et stykke vej. Vi er nået dertil, at stemmerne tæller, og det er det, der er det afgørende; men så vil vi altså heller ikke bebrejdes fra S' og SF's side, når vi af og til stemmer sammen med Fremskridtspartiet.

Ellers vil jeg ikke sige så meget om det forslag, fordi delpensionsordningen jo i høj grad er et område, som vedrører socialministeren, og jeg ved derfor, at socialministeren har lyst til at kommentere netop dette spørgsmål.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg har med meget stor interesse lyttet til debatten om delpensionen. Jeg har næsten ikke kunnet tro, hvad jeg hørte, når hr. Glistrup sagde, at dette handler om en eller anden social ydelse, om en bagatel.

Jeg går ud fra, at Fremskridtspartiet ved, at det er et af de allerhøjest prioriterede ønsker hos ældre at kunne trække sig gradvis tilbage fra arbejdsmarkedet. Det er muligt nu med gennemførelsen af delpensionsloven.

Jeg ved også, at Fremskridtspartiet ikke stemte for den. Men det er dog alligevel et spørgsmål, om Fremskridtspartiet ikke skulle overveje det, man nu gør, for det er at gå Social-