

**[Socialministeren]**

demokratiets og SF's ærinde, som handler om at sætte flest mulige bremses på udviklingen af delpension. Hvorfor? Ikke fordi man ikke er enig i, at det er fornuftigt med gradvis tilbage-  
trækning; det vil man gerne, jævnfør fru Lilli Gyldenkilde tale. Det er helt fint at ændre efterlønssordningen, at udvide muligheden for at arbejde mere. Hvorfor er man så imod delpensionsforslaget? Af én eneste grund: fagforeningerne har ikke magt over dem. Det er det, det handler om, og ikke spor andet.

Nu ser vi så Fremskridtspartiet gå hånd i hånd med Socialdemokratiet og hindre, at lønmodtagere kan få delpension. Det handler ikke om, at man skal give folk ved lov ny ret til at få deltidsarbejde. Det handler om, at de mennesker, der har forhandlet sig til et deltidsjob med deres arbejdsgiver og derefter ønsker at gå på delpension, nu alene bliver forhindret i det på grund af nogle vedtægter i en fagforening.

Jeg synes, det er sørgeligt, at man skal opleve Fremskridtspartiet i den rolle.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg synes, at det er glimrende, at socialministeren i en sag som denne tager ordet.

Vi har mange gange efterlyst et bedre samarbejde mellem Arbejdsministeriets område og Socialministeriets, fordi der er flere ting, der overlapper hinanden, så det vil jeg gerne sige tak for.

Jeg vil så håbe, at dette samarbejde bliver udvidet, sådan at vi fremover kan se en god konstellation på det område. Dette være ikke sagt polemisk, men ærligt ment.

Når det så bliver sagt, at vi andre vil forhindre folk i at trække sig gradvis tilbage, så er det i hvert fald ikke det, der er vores ønske. Men det er, som om man ikke vil sætte sig ind i virkelighedens verden, når man sidder bag ved skrivebordene og kigger på det her.

Derfor vil jeg opfordre både socialministeren og arbejdsministeren til at gå ud og snakke med nogle af de folk, denne sag handler om. Jeg kan forsikre for, at der er mange andre ting, som blokerer for, at folk både kan gå på delpension og på efterløn.

F.eks. har jeg gentagne gange rejst det problem, at folk, der har et lille husmandssted, de ikke har kunnet leve af og derfor har måttet tage arbejde ved siden af, og som opfylder alle

andre betingelser for at kunne gå på enten delpension eller efterløn, ikke kan få det på grund af, at der er nogle grænser for, hvor meget dette bitte husmandssted må være vurderet til i ejendomsvurdering. De kan ikke få lov til at gå på nogen af disse ordninger, på trods af at de har arbejdet på en fabrik i 10 år.

Det vil jeg anmode om at man får kigget grundigt på, for det er en af de ting, som jeg nu i årevis har prøvet at overbevise om er en blokering, der er fuldstændig grotesk, og det ved jeg at der også inden for Husmandsforeningerne og blandt folk, der er med i foreningsarbejdet dér, er mange der synes.

Må jeg så slutte med at sige til arbejdsministeren, at jeg mig bekendt aldrig har klandret De Konservative for at ville samarbejde med Fremskridtspartiet. Det er ikke nyt for mig. Det, der er nyt, er, at De Radikale vil.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Det var socialministeren, der kaldte mig frem. Jeg synes, det er temmelig rystende, at en minister sidder og administrerer en lov, som hun ikke engang kender virkningen af, og står og fortæller Folketinget det så åbenlyst, som det er foregået her.

Når socialministeren kan sige, at det, de allerfleste mennesker ønsker, er at nedtrappe deres arbejde, må jeg spørge socialministeren: Hvad er så baggrunden for, at deltidsordningerne ikke er udnyttet mere, når hovedparten af lønmodtagerne på det danske arbejdsmarked har overenskomster, der indeholder deltidsordninger, har a-kasseregler, der indeholder deltidsforsikringen?

7.000-8.000-9.000, måske 10.000, har søgt denne ordning, hvoraf hovedparten ikke er lønmodtagere, men selvstændigt erhvervsdrivende, og så står ministeren og fortæller Folketinget, at hvis nu et menneske har forhandlet sig til en deltidsansættelse, så skal det være sådan, at ingen fagforeningsvedtægt skal kunne hindre dette.

Jamen minister, det er ikke det, det drejer sig om. Det er jo umuligt på nogle områder i Danmark at få deltidsbeskæftigelse, fordi deltidsbeskæftigelse ikke er omfattet af de overenskomster, der er indgået mellem arbejdsgiverne og arbejdstagerne på de pågældende områder. Derfor er dette lovforslag et flop, og derfor er