

[Kofod-Svendsen]

Fremskridtspartiet talte om vores »solde- tur«, og så er det dejligt at høre, at man anerkender, at vi faktisk har skabt krone til kronebesparelser i forbindelse med de ekstra initiativer, som vi synes det er nyttigt at tage. At private organisationer får hjælp til at øge deres indsats betyder jo ikke, at de holder op med at være private organisationer. De skal selv samle en væsentlig del af deres indtægter ind, før de får et supplerende tilskud. Det synes vi er en god løsning.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil godt sige til min røde samarbejdspartner, hr. Kofod-Svendsen, at jeg synes egentlig, det er et utidigt tidspunkt at spare på fritidslovsudgifterne på. Der sidder et folkeoplysningsudvalg, der arbejder med disse ting, og der kommer et forslag til en folkeoplysningslov her i løbet af ganske kort tid.

Derudover vil jeg sige, at jeg er bange for det, der lægges op til fra hr. Kofod-Svendsens side: at vi her i Folketinget skal sidde og tage stilling til, hvad der er værdigt, og hvad der ikke er værdigt til billigere og dyrere takster inden for fritidsundervisningen. Det er jo brugerne, der skal være med til at bestemme fritidsundervisningens indhold, og derfor kan vi ikke på forhånd forhindre dem i at ønske noget, der måske ikke lige præcis falder ind under den almindelige undervisning, som hr. Kofod-Svendsen altså synes skal være billigere end det andet. Men lad den diskussion ligge, indtil folkeoplysningsloven kommer.

Til hr. Behnke vil jeg sige, at for os er en finanslov jo ikke bare et spørgsmål om, at man skal spare så meget som muligt, at man skal slanke – eller hvad det nu hedder – så meget som muligt. Det er også meningen, at man skal vise nogle af de ideer, nogle af de mål, man har med sit politiske virke.

Vi har da prøvet denne gang sammen med Centrum-Demokraterne, Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiet at markere nogle få områder, hvorved vi kunne rette en lille bitte smule op på nogle af de skævheder, der er i denne lov, i øvrigt områder, som vi også, hvis vi selv havde stået bag finansloven, ville have givet prioritet.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Nu er en finanslovdebat jo ikke et spørgsmål om regneøvelser, men jeg vil alligevel forsøge igen.

Procent betyder 1 ud af 100, og promille betyder 1 ud af 1.000. Kontanthjælpsmodtagere, som måtte kunne siges at misbruge systemet eller på anden måde gøre noget uhensigtsmæssigt, hører til promillerne. Blandt kontanthjælpsmodtagerne er der 90.000 familier. Cirka halvdelen af dem har ét barn og cirka en tredjedel 2 børn. Halvdelen er 50 pct., og en tredjedel er 33 pct. Det er dette kolossale antal familier, der vil miste mellem 20.000 og 40.000 kr. om året, og det synes jeg ikke tjener Kristeligt Folkeparti til ære. Jeg kan love hr. Kofod-Svendsen, at han vil få kaskader af henvendelser i forhold til, hvad han hidtil har fået, fra de familier, som ikke vil kunne klare det fremover.

Så vil jeg godt endnu en gang spørge, om jeg forstod hr. Kofod-Svendsen ret: at Kristeligt Folkeparti vil sørge for, at børnene kan blive i hvert fald et vist antal timer i daginstitutionerne. Det er for os et meget vigtigt løfte, hvis det kan gives, fordi hr. Kofod-Svendsens parti lige præcis udgør det par mandater, der skal til for at få tingene til at vippe. Og jeg vil godt endnu en gang – som også andre har gjort det – på mit partis vegne slå fast, at nettoresultatet af denne finanslov er, at der spares 300 mio. kr. på bistandsklienterne og gives 600 mio. kr. til lettelse af formueskatten. Så har Kristeligt Folkeparti og CD fået katten i sækken. Det er 100 mio. kr., som socialministeren end ikke er i stand til at svare på hvordan skal bruges. Det synes jeg ikke harmonerer særlig godt med de ellers smukke, luftige udtalelser, som kommer heroppe fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Til fru Ingerlise Koefoed vil jeg sige, at jeg også er klar over, at der kommer en betænkning til januar, men derfor kan man godt have den opfattelse, at vi i højere grad kan have graduerede takster for de forskellige fritidstilbud, og jeg kan ikke se, at der er noget kulturpolitisk forkert i, at der er visse mere luksuspregede ting, som prisen er højere for. Det er da frit, om man så vil betale den højere egenbetaling.