

[Aage Frandsen]

hvert fald ikke bedt om det i de skrivelser, som Uddannelsesudvalget har fået.

Så er det i øvrigt sådan, når det drejer sig om fritidsundervisningen, kan jeg sige til ministeren, at der er en hel del kommuner, der er så flinke over for bestemte mennesker, netop dem, der har det økonomisk dårligt, at de betaler deltagergebyret eller noget af deltagergebyret, fordi man i disse kommuner åbenbart har en mere social indstilling end den, ministeren har på dette område.

Jeg mener ikke, at dette er et kæmpebrud på en hel masse ting, men jeg mener bare, det er tåbeligt at lave depositumordningen. Den er tåbelig og administrativt bøvellet, og det er asocialt, når man specielt tager enkeltfagene ud og siger, at de skal betale gebyr, de andre kun depositum. Det er dér, jeg bruger vendingen tåbeligt og asocialt.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg forstår godt, at undervisningsministeren forsøger at bagatellisere denne sag. Det gjorde ministeren også i 1983, da vi fik det første brud på den uddannelsespolitiske tradition og fik indført indskrivningsgebyret på de 200 kr. på enkeltfag. Nu forsøger ministeren endnu en gang at bagatellisere sagen, for nu kommer der et ekstra gebyr, nemlig på 100 kr. pr. fag.

Hvor langt skal vi op, før det bliver en egentlig sag for ministeren? Man kan jo ikke hvert eneste år, når man skal have en finanslov igennem, hvor man vil hæve gebyrvoten, blive ved med at kalde det en bagatel. Dette er et reelt brud med den uddannelsespolitiske tradition i Danmark. Nu bliver der måske med Fremskridtspartiets hjælp indført et depositum. Næste gang – det ved vi er ministerens inderste kongstanke – skal der være et gebyr også på vores ungdomsuddannelse, på de videregående uddannelser, og så bliver Fremskridtspartiet nok tvunget til at æde den kamel også, og så kan vi hvert eneste år, når vi skal have en finanslov igennem, bruge det her som en ny skatteindtægtskilde, uden at Fremskridtspartiet på nogen måde får frigjort skattelettelser til deres vælgergruppe. Jeg forstår ikke, at Fremskridtspartiet er gået med på den galej. Det er første skridt ud på en glidebane, som Fremskridtspartiet vil komme til at glide ud ad de kommende år.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Til hr. Aage Frandsen. Det nye gebyr på 200 kr., som blev indført for et par år siden, har antagelig ikke haft nogen voldsom virkning. Måske hænger det sammen med, at folk siger: Nu har jeg betalt de 200 kr., så vil jeg også have et par ekstra fag for en sikkerheds skyld, hvorefter de så falder fra på de fleste af de fag, de har meldt sig til.

Derfor tror jeg, det er en god idé. Det er en bedre model, vi nu prøver af, og jeg lover hr. Aage Frandsen, at vi holder skarpt øje med, hvordan den virker. Hvis nu hr. Aage Frandsen har ret i, at det slet ikke virker, hvad skal al den jammer så til for? Så bliver der jo ikke mindre uddannelse af den grund. Så drejer det sig altså om skaldede 70 kr. i gennemsnit pr. kursist og 4 mio. kr. i indtægt for statskassen. Er det virkelig det, vi skal have så meget larm over?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg forstod ministerens svar sådan, at ministeren kunne bekræfte, at vi ikke har erfaringer med, at den ordning, der blev indført i 1983, virker adgangsregulerende.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges med 62 stemmer mod 58.

Ændringsforslag nr. 5–8 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget