

[Frank Jensen]

ne og undervejs gennem uddannelsessystemet. Det foreliggende lovforslag om oprettelse af et rådgivende kvalifikationsnævn er ikke løsningen på problemet, men vil forhåbentlig give os et bedre grundlag at træffe beslutninger på i fremtiden, både i ministeriet og her i Folketinget.

Mere konkret i forhold til lovforslaget skal jeg sige, at Socialdemokratiet ikke kan støtte den brugerbetaling, som der lægges op til i § 5, stk. 2, i lovforslaget. Skal kvalifikationsnævnet udstyre minister og Folketing med erfaringer og forslag til nye initiativer i spørgsmål om opfyldelse af uddannelseskvalifikationer som baggrund for ansættelse, skal vi ikke på forhånd udstyre dette erfaringsopsamlingsarbejde med denne økonomiske barriere.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig sigtet og målet med lovforslaget, men vi kan ikke tilslutte os forslaget, som det er formuleret her ved førstebehandlingen, når det drejer sig om § 5, stk. 2.

På den baggrund ser Socialdemokratiet frem til et grundigt udvalgsarbejde med forslaget.

Else Theill Sørensen (KF):

Undervisningsministerens intentioner med kvalifikationsnævnet kan vi i Det Konservative Folkeparti helt tilslutte os, og det kan sikkert ikke komme bag på nogen, at vi støtter forslaget.

Det er også efter vores mening vigtigt at sikre, at uddannelsessystemet og samfundet i det hele taget lægger vægt på menneskers reelle kvalifikationer og ikke kun på de formelle.

Her vil jeg lige indskyde, at der selvfølgelig er en grund til, at det mest er de formelle kvalifikationer, man ser på; det er jo langt enklere at konstatere, at de er til stede.

Men som sagt er vi enige i, at vi bør sikre, at man i videst muligt omfang anerkender reelle kvalifikationer.

Vi er også tilfredse med, at nævnet ikke – i hvert fald ikke i første omgang – skal fungere som klageinstans, men at det på eget initiativ kan undersøge sager, hvor der gives afslag på dispensationer fra optagelsesbetingelser, og sager, hvor der gives afslag på studerendes fritagelse for dele af en uddannelse i tilfælde, hvor de på anden måde har tilegnet sig de pågældende kundskaber eller færdigheder.

Ikke mindst den del af lovforslaget, der handler om opfyldelsen af uddannelseskvalifikationer, er vi meget glade for. Set i sammenhæng med det lovforslag, vi skal behandle senere i dag, kan vi måske her få – for at bruge ministerens egne ord – en rambuk, der kan få faggrænserne til at slå revner.

Vi har i Danmark alt for stive faggrænser. Og hvis nævnet med sit arbejde kan være med til at løse op for noget her, vil det virkelig være godt.

Jeg skal måske her indføje, at vi i Det Konservative Folkeparti i modsætning til Socialdemokratiets ordfører er særdeles tilfredse med § 5, stk. 2, om, at man kan opkræve betaling for vurderinger. Der er jo her tale om, at nævnet efter anmodning kan udtale sig om spørgsmål, og jeg har forstået det sådan, at det er efter anmodning fra det, man i den sammenhæng kunne kalde brugere.

Som sagt er intentionerne i lovforslaget gode. Men jeg vil bede ministeren følge et eventuelt kvalifikationsnævns arbejde nøje og efter måske et par år vurdere, om det så at sige er penge værd. Der er trods alt her tale om at bruge et par millioner kroner om året og føje et – ganske vist lille – antal til de i forvejen alt for mange offentligt ansatte.

Rahbæk Møller (SF):

Vi har også hæftet os ved, at en af de ministre, der taler mest om decentralisering, nu foreslår oprettelse af et nyt centralt organ.

Men samtidig må vi give ministeren ret i, at det har et formål at oprette dette organ, og vi kan derfor støtte lovforslaget, dog ikke § 5, stk. 2.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Dette lovforslag har til opgave at styrke den enkelte borger over for et stift adgangssystem. Det skal ske ved, at der oprettes et kvalifikationsnævn, som skal være rådgivende for ministre, der har uddannelser som et led i deres ansvarsområde. Det skal rådgive om, hvad der kan være lige så godt som det stive uddannelseskrav ved optagelse til uddannelser og ansættelser. Det vil sige, at nævnet skal fremhæve reelle kvalifikationer, således at den enkelte borger undgår overflødige omveje til den nye uddannelse eller det nye job.

At det ikke bare er det normale uddannelseskrav, der er behov for at se på, er blevet tydeli-