

[Undervisnings- og forskningsministeren]

gerne i givet fald selv skal betale. Lønmodtagerne klager også over skattetrykket, så jeg forstår ikke, at Socialdemokratiet slet ikke har udgifterne med i sine tanker. Hvem skal nu betale?

Det kan da være, at det, der hedder betalt frihed til uddannelse, ville være relativt uskadeligt, men det er simpelt hen et kæmpemæssigt sugerør i statskassen eller en kæmpemæssig belastning på produktionen, det drejer sig om, når man pludselig vil skabe en ret til at uddanne sig i arbejdstiden på andres regning. Det ville være dejligt, men det er alt for dyrt, og det rummer også et stort element af indirekte tvang, fordi de, der hellere vil på cykeltur eller fisketur, ikke kan få betalt frihed. Det er kun betalt frihed til det, som foregår under overskriften: Uddannelse.

Hvis Socialdemokratiet var i den situation, at man måtte anerkende, at der ikke var flere penge på finansloven for de næste par år, ville man så også sige nej til dette forslag? Mener man virkelig, at dette er værre end ingenting? Det er jo gratis. Er man f.eks. imod åbent universitet, hvis ikke det kan foregå i arbejdstiden og på andres regning? Hvis man ikke er imod det, burde man heller ikke være imod dette her. Hvis man synes, det er så slemt, at det koster lidt, koster det jo også noget at gå på aftenskole. Der betaler man også lidt. Hvorfor må man så ikke få en ordning, hvor man betaler lidt, hvis man går på en tilsvarende skole og skaffer sig en kompetencegivende uddannelse eller en del af en kompetencegivende uddannelse? Det er svært at forstå.

Jeg gør opmærksom på, at forslaget ganske enkelt fjerner nogle forbud i den gældende lovgivning. Forslaget fjerner forbudet mod, at man kan tilbyde dele af en uddannelse mod delvis betaling, nemlig en betaling, som stort set svarer til det, vi kender i forvejen fra en række uddannelser. Hvad er det, der er så galt ved det? Hvorfor har både Socialdemokratiet og SF meldt sig ud af dansk voksenuddannelsespolitik? Jeg kan ikke forstå det. Jeg tror, det ender med, at fru Jytte Andersen får et forklaringsproblem over for sit bagland. Hvad har fru Jytte Andersen fået ud af de sidste seks år på dette felt? En masse ordskvalder er, hvad hun har skaffet sit bagland. Hvad andet? Er det på længere sigt en sjov position for Socialdemokratiet at stå og vifte med det BFU, som lønmodtagerne ved de selv skal betale? Jeg forstår det ikke.

Jytte Andersen (S):

Nej, undervisningsministeren forstår det ikke, og jeg tror ærlig talt også, at jeg ved denne her lejlighed vil opgive at fortælle undervisningsministeren om, hvad betalt frihed til uddannelse drejer sig om.

Når vi taler om betalt frihed til uddannelse, handler det om, at alle skal have mulighed, reel mulighed, for at kvalificere sig. Samfundet har også behov for, at der er en veluddannet medarbejderstab, og hvis vi skal prioritere de økonomiske ressourcer, synes vi, det er rigtigt at give penge til de mennesker, der vil uddanne sig, frem for at give penge til dem, der vil ud at cykle. Det synes vi passende kan gøres i ferier og weekender, når man har fri. Men det er en lang diskussion, og jeg kan se på ministerens ansigt, at han stadig væk ikke har forstået det.

Jeg har ikke på Socialdemokratiets vegne sagt, at vi ikke vil være med. Jeg har tværtimod opfordret ministeren til at skabe basis for bredere drøftelser af, hvordan vi kan sikre, at uddannelser på alle niveauer kan gøres mere åbne og gangbare for den voksne del af befolkningen, både for dem, der er på betalt frihed til uddannelse, og for dem, der ikke er det.

Jeg sagde i starten, at vi var enige i formålet, også i hele formålet, og vi vil gerne med ind i drøftelser, hvilket jeg også sagde i første runde, og hvad jeg gerne gentager. Undervisningsministeren skal ikke slippe af sted med at skyde os i skoene, at vi ikke vil være med til at diskutere det her. Det vil vi gerne, men vi synes ganske enkelt, at forslaget er for forkeret skruet sammen. Vi vil gerne i Uddannelsesudvalget og ved andre lejligheder forsøge at få overbevist ministeren om, hvad vi vil. Formålet er vi ikke uenige i.

Så vil jeg stille ministeren et konkret spørgsmål: Det merprovenu, der er i forslaget, på 45,3 mio. kr., som er indtægter til kassen, skal opkræves som indskrivningsgebyr, og jeg vil godt spørge, hvor meget man forestiller sig indskrivningsgebyret skal stige pr. elev. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget på side 7, at indskrivningsgebyret i dag er 250 kr. pr. deltager. Der er også deltagergebyr på ca. 16 pct. af bruttoudgifterne pr. elev på de andre områder. Kan vi allerede nu få oplyst, hvor meget indskrivningsgebyret skal stige, så vi ved, hvad der er op og ned på det? Jeg vil også for en ordens skyld sige, at det ikke er sådan, at vi slet ikke vil dis-