

[Pernille Sams]

mennesker også at have de samme regler. Det er ikke et spørgsmål om en skattefidus; det er et spørgsmål om at undgå de utrolig negative regler, der hidtil har været for selvstændige erhvervsdrivende. Vi er som sagt glade for, at de nu bliver stillet ligesom alle andre mennesker i det danske system.

Så spørger fru Pia Gjellerup om, hvordan jeg vil kontrollere, at dette bliver overholdt. Dér vil jeg sige til fru Pia Gjellerup, at fordi kontrol er svær, og fordi noget eventuelt skulle kunne misbruges, hvis man tænker sig om og laver alle mulige mærkelige fiduser, er det altså ikke ensbetydende med, at man ikke skal lave regler, som er retfærdige, og som ligestiller alle mennesker i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det overgår altså min fantasi, hvorfor man skulle bytte ægtefæller virksomhederne imellem, hvis det ikke er, fordi der ikke er noget fuldt reelt indhold. Ellers kunne de pågældende ægtefæller blot blive ansat ganske almindeligt, som alle andre mennesker er det i Danmark. Når man netop bytter ægtefæller virksomhederne imellem, er det, fordi man indgår nogle aftaler om, at man sådan kan have mand eller kone gående lidt på græs, men til den fulde løn. Det er rent ud en indrømmelse af en skattefidus, men det er også en meget kendt skattefidus. Nu har fru Pernille Sams så bekendtgjort den i stor stil fra Folketingets talerstol; det gør bestemt ikke tilliden til skatte-tænkningens minimum mindre.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Med den sidste bemærkning fra fru Pia Gjellerup kan jeg ikke lade være med at spørge, om fru Pia Gjellerup overhovedet har forstået, hvad dette lovforslag går ud på. Hvis man kan sige, når ægtefæller i dag tager et job i en anden virksomhed for at få en normal honorering, der ligger på over 127.000 kr. om året, at det er en skattefidus, er det danske samfund fuldstændig forvredet, hvis man ser sådan på skattefiduser. Sagen er jo, at de netop vil have almindelige arbejdsvilkår. Det er, fordi de ikke vil gå til en løn på 127.000 kr., hvis de egentlig burde have 300.000 eller 400.000 kr., eller hvad pokker de

skulle have. Hvis de bare skulle have det samme som fru Pia Gjellerup, kan de ikke få det, hvis de arbejder i deres egen virksomhed. Derfor er de nødt til at tage et andet job, og de har fuldstændig samme regler som alle andre mennesker i det danske samfund, hvis de tager et job i en anden mands virksomhed. Det har intet med en skattefidus at gøre.

Formanden:

Vi tager en tredje omgang. Den bliver så den sidste.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg kan forstå, at fru Pernille Sams fortrold, hvad hun sagde under sit første indlæg med hensyn til, at man byttede ægtefæller virksomhederne imellem. For det, fru Pernille Sams nu siger, er, at jeg skulle have anset det for at være en skattefidus, at man som ægtefælle til en, der driver en selvstændig virksomhed, søger ud på arbejdsmarkedet. Det synes jeg overhovedet ikke er nogen skattefidus. Næ, det, der er en skattefidus, er det, som fru Pernille Sams så udmærket beskrev i sit første indlæg: at to virksomhedsindehavere bytter ægtefælleansat for at slippe ud over nogle regler. Hvorfor skulle to virksomhedsindehavere indgå en aftale om at bytte ægtefælleansat, hvis det ikke var, fordi det ellers ikke ville være muligt at indgå en aftale af så lukrativ et omfang på det almindelige arbejdsmarked uden aftaler mellem virksomhedsindehavere, men kun ganske almindelige aftaler mellem en virksomhedsindehaver som arbejdsgiver og en person som almindelig medarbejder, som almindelig lønmodtager?

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det er jo et større regnestykke og kræver en tavle bagved, hvis jeg skulle kunne skrive det op med ægte tal for at kunne forklare det for fru Pia Gjellerup. Hvis fire mennesker – to ægtepar – arbejder med deres to virksomheder og de tjener f.eks. det samme, som fru Pia Gjellerup tjener, så straffes den ene ægtefælle i begge familier via den højere progression, der er i vort skattesystem, hvis de arbejder to og to som ægtefolk, idet de kommer op over vores 200.000-kr.s-grænse og dermed skal betale 68