

[Knud Lind]

Vi er som sagt stadig medlem af EF. Fremskridtspartiet opfordrer regeringen til at arbejde loyalt i EF-regi for et bedre miljø i stedet for at stå som en slags statslig miljøhelgen eller miljøaktivist på statsplan uden indflydelse. Fremskridtspartiet vil derfor indstille, at man stemmer ja til ændringsforslaget.

Jeg vil godt sige til slut, at da jeg så dette beslutningsforslag, kunne jeg ikke lade være med at tænke på det gamle eventyr »Snehvide«, hvor den onde dronning spurgte spejlet på væggen: »Lille spejl på væggen dér, hvem er skønnest i landet her?«

Beslutningsforslaget fra miljøministeren kan faktisk sammenlignes med det spejl i »Snehvide«. Det må undre mange, at en miljøminister med et beslutningsforslag opfordrer sig selv til at gøre noget. Det må altså være sådan et spejl, ministeren har ønsket at have her i Folketinget.

Nu er der bare noget uheldigt ved dette spejl: Det er et S-SF-spejl, og der er en generel konstruktionsfejl i det. Der bliver altid en forvridning og en skævvridning af det miljøpolitiske billede, når man kigger i det spejl. Uanset hvor meget miljøministeren lægger sig i selen for at være miljøbevidst på Danmarks og skatteborgernes regning, vil spejlet altid fortælle ministeren, at ministeren faktisk ikke er miljøbevidst nok set i dette SF-S-spejl, som ministeren må have.

Derfor er vi nødsaget til i Fremskridtspartiet at sige: Lad os da arbejde for disse ting i EF. Det undrer mig meget, at ministeren ligesom med magt vil køre det igennem, uagtet vi igennem pressen har fået at vide – om end det måske ikke er helt rigtigt – at der måske er en optøning i EF. Hvorfor så fremsætte dette beslutningsforslag? Hvorfor ødelægge og hvorfor spille Folketingets tid med det her, hvis ministeren kunne have rejst ned til EF og loyalt i EF-samarbejdet have arbejdet for noget bedre? Det har ministeren ikke ønsket.

Det, der er galt i denne sag – det vil jeg godt sige til den konservative del og Venstredelen af regeringen – på det retspolitiske område osv., men i særdeleshed på det miljøpolitiske område, er, at miljøministeren arbejder med et flertal fra firkloverregeringens dage, da ministeren var i opposition, og dermed er illoyal over for den regering, som miljøministeren selv er trådt ind i.

Hadde det så bare været illoyalitet over for De Konservative og Venstre, kunne jeg såmænd godt have båret det uden store suk. Men desværre går det også ud over de danske skatteborgere og dansk erhvervsliv, og vi ender igen som en fodnotestat i EF. Det synes jeg er forkasteligt, blot fordi miljøministeren fortsætter med at føre en politik, som ministeren skulle have pakket sammen for længe siden og som mindstemål have pakket helt væk, i det øjeblik ministeren trådte ind som en mikroskopisk lille del af en regering.

Jeg forstår godt, at konservative ordførere ikke rigtig har lyst til at tale om denne sag, for det er så uheldigt, at De Konservative og Venstre faktisk vil slå sig til riddere på erhvervslivets og skatteborgernes bekostning. Og hvad er det, der sker? Ja, der sker det, at man arbejder i den direkte modsatte retning, og kun fordi den borgerlige presse dækker over den borgerlige regering, har befolkningen endnu ikke opdaget, hvordan man tager den ved næsen.

Som sagt kan vi anbefale dette ændringsforslag til vedtagelse, og skulle det mod forventning ikke blive vedtaget, vil Fremskridtspartiet stemme nej til beslutningsforslag nr. B 28.

#### Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at de, der tager ordet til ændringsforslaget, skal tale om ændringsforslaget. Langt de fleste bemærkninger, hr. Knud Lind fremsatte, drejede sig om lovforslaget som helhed.

#### Lis Noer Holmberg (CD):

CD har i mange sammenhænge givet udtryk for, at vi ønsker, at Danmark skal følge EF's normer, EF's direktiver. Vi kan ikke se logikken i, at Danmark altid skal være mere restriktiv, end man er i andre EF-lande.

Når miljøministeren har udtalt, at det må være rigtigst, at man betaler samme pris, hvad enten man kører miljørigtigt eller man kører miljøvenligt, er CD ikke enig. Hvis man mener noget med at tale om et bedre miljø, må man præmiere de folk, der vil medvirke til dette. Altså må en bil med katalysator være billigere end en bil uden.

Hvorfor i alverden tror man, at vi i Danmark har en gammel bilpark? Det har vi simpelt hen på grund af alle de afgifter, der efterhånden er lagt på bilisterne.