

Der kan ved vurderingen blandt andet lægges vægt på grovheden af det strafbare forhold, jf. straffelovens § 80. Lovovertrædelsens grovhed udtrykker en værdi, som straffen kan sættes i forhold til, og giver dermed udgangspunktet for en proportionalitet mellem lovovertrædelse og straf, som bidrager til lighed i strafvalget og strafudmålingen, jf. Vagn Greve m.fl., Kommenteret Straffelov, (Alm. del) 1989, side 312.

Der kan ved vurderingen også lægges vægt på gerningsmandens tilregnelser og på, om forholdet er begået af flere i forening, eller om der eventuelt er tale om gentagelsestilfælde. Også motivet til at begå det strafbare forhold kan indgå i vurderingen.

#### *Spørgsmål 61:*

*Ad svar på spørgsmål 55 (L 150 – bilag 51), ad svar på spørgsmål 46 (L 150 – bilag 38), ad svar på spørgsmål 16 (L 150 – bilag 38) og ad svar på spørgsmål 13 (L 150 – bilag 38).*

Skal svarene på spørgsmål 55, 46, 16 og 13 forstås således, at ministeren forudsætter, at ansatte i politiet alene gennem deres almene skoleuddannelse har kendskab til bistandslovens § 19 og den dertil hørende bekendtgørelse, hvorfor der ikke efter ministerens opfattelse er behov for en særlig instruks på dette område?

#### *Svar:*

Justitsministeriet kan i anledning af spørgsmålet oplyse, at politiets grunduddannelse i en lang årrække har indeholdt en gennemgang af visse socialretlige emner, herunder bl.a. bistandslovens § 19. Såvel faget polititeori som faget socialret beskæftiger sig med bestemmelsen, ligesom også politiets lederuddannelse berører emnet.

#### *Spørgsmål 62:*

*Ad kommentar til bilag 31 (L 150 – bilag 50) samt svar på spørgsmål 28 (L 150 – bilag 38).*

Det bedes oplyst, om videregivelse af fortrolige oplysninger kan finde sted i anden sammenhæng end uden for den helt subjektive kriminalprævention.

#### *Svar:*

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 28 er det især de foranstaltninger, der er knyttet til

den subjektive kriminalprævention, der i praksis kan nødvendiggøre, at fortrolige oplysninger om enkeltpersoner videregives efter den foreslåede bestemmelse i § 115 b. Lovforslaget udelukker imidlertid ikke, at videregivelse af fortrolige oplysninger også kan finde sted inden for den objektive kriminalprævention, hvis det i særlige tilfælde findes nødvendigt.

#### *Spørgsmål 63:*

*Ad svar på spørgsmål 53 (L 150 – bilag 51).*

Skal svaret forstås således, at ministeren er ude af stand til at fremlægge konkrete eksempler på reelle hindringer i forbindelse med samtykkekravet og SSP-arbejdet?

#### *Svar:*

Som det anføres ved besvarelsen af spørgsmål nr. 15 (L 150 – bilag 38) har Justitsministeriet på baggrund af de høringssvar fra Foreningen af Politimestre i Danmark og Kommunernes Landsforening, som blev fremsendt til Folketingets Retsudvalg den 5. april 1990, ikke fundet anledning til at indhente oplysninger om konkrete sager.

Justitsministeriet kan fortsat henholde sig hertil.

#### *Spørgsmål 64:*

*Ad svar på spørgsmål 54 (L 150 – bilag 51).*

Idet der i svaret henvises til svaret på spørgsmål 25 og 20 (L 150 – bilag 38), som omhandler rene sociale problemstillinger i den unges familiebaggrund, bedes det oplyst, om ministeren kan bekræfte, at udtrykket »rene private forhold« således også dækker oplysninger om forældres, søskendes og andre, der bor i hjemmets, private forhold?

#### *Svar:*

Spørgsmålet kan besvares bekræftende. Det følger således af lovforslaget, at der i forbindelse med SSP-samarbejdet kan udveksles oplysninger om rent private forhold med hensyn til berørte børns og unges familie, herunder om forældres og søskendes forhold.

Det er dog en forudsætning, at oplysningerne findes at være nødvendige for det konkrete kriminalitetsforebyggende samarbejde, der retter sig mod det pågældende barn eller unge.