

på en sammenblanding med reglerne om deponeret advokatbestalling.

Konklusion

Det er ønskeligt og hensigtsmæssigt at sørge for, at forarbejderne klart fastslår, at et selskab ikke udøver advokatvirksomhed, blot fordi det har instruktionsbeføjelser over for en advokat med hensyn til andet end indholdet af advokatens rådgivning og service, eller fordi selskabet stiller lokaler, driftsmidler eller personale til rådighed for en udøvende advokat.

Under alle omstændigheder bør de omtalte forslag ændres.

I forslaget til ny § 124 i retsplejeloven bør indføjes følgende:

»Ved udøvelse af advokatvirksomhed forstås her det forhold, at en fysisk eller juridisk person giver juridisk rådgivning eller service til eller udøver procesfuldmagt for andre. Til »andre« henregnes her ikke den pågældende juridiske persons tilknyttede virksomheder og associerede virksomheder som defineret i § 1 i lov

om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. eller ansatte hos den pågældende juridiske person eller sådanne tilknyttede eller associerede virksomheder.«

(Det forudsættes her, at årsregnskabslovens § 1 formuleres i henhold til L 130/1989-90).

Klientkontovedtægtens § 18 a bør lyde som følger:

»Denne vedtægt gælder også for advokater ansat i selskaber og foreninger, idet ingen advokat i forbindelse med udøvelse af advokatvirksomhed som defineret i retsplejelovens § 124 må modtage klientmidler og lign. uden at overholde vedtægten og anbringe betroede midler på klientkonto i eget navn eller på en konto tilhørende en anden advokat eller et advokatselskab, hos hvem respektive hvilket vedkommende advokat er ansat.«

Klientkontovedtægtens § 18 a har som nævnt sammenhæng med forslaget til ny § 124. Klientkontovedtægten fastsættes dog ikke af Folketinget, men af Justitsministeriet. Derfor sender jeg kopi af disse kommentarer til Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

Finn Mikkelsen
advokat