

Som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget (punkt 7), vil der i forbindelse med forsøgsordningen blive gennemført løbende, systematiske undersøgelser med henblik på en vurdering af, om ungdomskontrakterne skal indføres som permanent reaktion over for unge lovovertrædere, eventuelt ved at der i retsplejelovens § 723 a og bistandslovens § 33 indføres en selvstændig hjemmel (henvisning) til ungdomskontrakter. I givet fald er det tanken, at der skal skabes en særlig hjemmel til udenretlig indgåelse af kontrakterne. Herved opnås mulighed for, at proceduren ved ungdomskontrakter bliver endnu hurtigere.

*Spørgsmål nr. 22:*

*Ad B 67 – bilag 16 (svar spørgsmål 15)*

Udvalget udbeder sig en nærmere præcisering af, på hvilken måde Socialministeriet vil følge op over for de kommuner, som ikke opfylder ungdomskontrakten.

*Svar:*

Socialministeriet har oplyst, at ministeriet som tilsynsmyndighed over for kommunerne vil kunne tage en sag op og herunder henstille, at en praksis ændres eller en sag overvejes på ny.

Det bemærkes endvidere, at Justitsministeriet som nævnt i beslutningsforslagets bemærkninger under forsøgsordningen vil nedsætte en styringskomité, der forudsættes at få forelagt sagen, hvis der opstår tvivl om kontraktens indhold eller opfyldelse.

*Spørgsmål 23:*

Vil det forhold, at en kommune ikke opfylder sine forpligtelser, kunne medføre, at den unge indbringes for retten?

*Svar:*

Under forsøgsordningen ville alle ungdomskontrakter skulle forelægges retten uanset om de opfyldes af de implicerede parter. Det forhold, at en kommune ikke opfylder sine forpligtelser må ikke ved en efterfølgende forelæggelse for retten kunne komme den unge til skade. Dette spørgsmål vil blive medtaget i den vejledning, som Socialministeriet og Justitsministeriet udarbejder i forbindelse med forsøgsordningens etablering.

*Spørgsmål 24:*

*Ad B 67 – bilag 17 (svar spørgsmål 21)*

Kan ministeren bekræfte, at ingen af de kommuner, der har deltaget i møderne, har haft lejlighed til at kommentere referaterne? I benægtende fald: hvorledes er det sket?

*Svar:*

Jeg kan bekræfte, at ingen af de kommuner, der har deltaget i drøftelserne har haft lejlighed til at kommentere referaterne, der kun har været brugt i Justitsministeriets og Socialministeriets interne drøftelser.

*Spørgsmål 25:*

Udvalget udbeder sig ministerens kommentarer til Odense Kommunes skrivelse af 21. maj 1990 (omdelt under B 67 – bilag 18).

*Svar:*

Jeg har noteret mig, at Odense Kommune ikke ønsker at deltage i forsøgsordningen. Det tager Justitsministeriet naturligvis til efterretning.

I relation til bemærkningerne om ressourceanvendelsen, rettens berammelsestid og en særlig indsats over for »hårdt« belastede kriminelle kan oplyses, at det i forbindelse med forsøgsordningen i Handleplan 5 har været muligt at få kommuner, politiet og domstole til at medvirke i dette forsøg, der må antages at være betydeligt mere ressourcekrævende end forsøget med ungdomskontrakter. Handleplan 5 omfatter netop hårdere belastede unge kriminelle, over for hvem indsatsen fra socialforvaltningens side er langt mere omfattende end tilfældet vil være under forsøget med ungdomskontrakter.

Det bemærkes i øvrigt, at det er Justitsministeriets hensigt, såfremt forsøgene får et tilfredsstillende resultat, at foreslå sådanne ændringer i retsplejeloven, at sagen ikke skal indbringes for retten, hvorved spørgsmålet om rettens berammelsestid bortfalder.

Spørgsmålet om de sikrede afdelingers eventuelle funktionsvanskeligheder har ikke relation til de unge lovovertrædere, der vil være omfattet af forsøget med ungdomskontrakter.

*Spørgsmål 26:*

*Ad svar spørgsmål 19 (B 67 – bilag 14)*