

Beslutningsforslag nr. B 20. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 26. oktober 1989

Betænkning og indstilling

vedrørende

Folketingets Ombudsmands beretning for året 1988

I overensstemmelse med bestemmelserne i § 7, stk. 1, nr. 18, i Folketingets forretningsorden har Retsudvalget behandlet Folketingets Ombudsmands beretning for året 1988.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) har intet at bemærke til beretningen.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller beretningen til *forkastelse* og udtaler i denne forbindelse:

Fremskridtspartiet kan ikke stemme for ombudsmandens beretning.

Den nuværende ombudsmand har både i handling og ord misbrugt sit embede i en sådan grad, at man i dag må nære stor betænkelighed ved ombudsmandsinstitutionens upolitiske og habile islæt.

For det første har den nuværende ombudsmand ladet sin fortid som formand i Dansk Flygtningehjælp skinne igennem i f.eks. hele håndteringen af den såkaldte tamilsag, hvor ombudsmanden efter Fremskridtspartiets opfattelse politiserer i sit embede for at fremme egne synspunkter inden for flygtningepolitikken.

Det er i øvrigt Fremskridtspartiets indtryk, at denne politisering er blevet overdrevet i en sådan grad, at det har haft den modsatte virkning ude i befolkningen.

Fra at være et sted, hvor den danske befolkning kunne fremkomme med sine rimelige kla-

ger over administrationen og behandlingen af sager, er ombudsmandsinstitutionen blevet en slags overinstans vedrørende udenlandske statsborgeres forsøg på at bosætte sig i Danmark.

Ombudsmandens politiske fortid i Flygtningævnet har desuden i adskillige sager medført unødige ekstraudgifter til sætteombudsmand i de tilfælde, hvor ombudsmanden selv skønnede, at han var inhabil. Inhabiliteringslinjen blev desværre ikke fulgt op, da ombudsmanden nåede til den famøse tamilsag. Ombudsmandens behandling af selve tamilsagen bar præg af, at ombudsmanden ikke spillede bolden, men udelukkende gik efter manden.

Denne umådeholdne politisering inden for udlændingeområdet har bl.a. haft til følge, at der ikke har været tid nok til at behandle de helt reelle klager, som har været fremført fra gode danske borgere.

Fremskridtspartiet kan i den forbindelse pege på den urimelige svar- og behandlingstid, der f.eks. var i forbindelse med den klage, som blev indgivet fra Bækkeskov Gods vedrørende Naturgas Sjællands ekspropriationssag og tilsidesættelse af en i forvejen hvilende fredning på Bækkeskov Gods, samt Overfredningsnævnets tilsidesættelse af reglerne vedrørende aktindsigt.

Fremskridtspartiet er heller ikke enig i ombudsmandens nye krav om penge til mere personale.