

Til lovforslag nr. L 106. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 5. april 1990

## Betænkning

over

### Forslag til lov om handelsagenter og handelsrejsende

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Danmarks Aktive Handelsrejsende,  
Handelskammeret og  
HK/Handel.

Der er af justitsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Det Konservative Folkepartis, Socialistisk Folkepartis, Venstres, Det Radikale Venstres, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med det af ministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) udtaler:

Indledningsvis må Fremskridtspartiet med beklagelse notere sig, at justitsministeren ikke har ønsket at følge Industrirådets forslag i den af justitsministeren nedsatte arbejdsgruppe, der havde til opgave at udarbejde et lovudkast om handelsagenter, om, at beskyttelsesreglerne vedrørende handelsagentens krav på opsigelsesvarsel og godtgørelse ved ophør af agenturforholdet alene skal være ufravigelige, når der er tale om en agenturaftale inden for EF.

I strid med forslaget fra Industrirådets repræsentant har justitsministeren udvidet ufravigelighedsreglen til også at omfatte lande uden for EF, f.eks. EFTA-lande og andre lande uden for EF, hvor der findes lovregler om opsigelse eller godtgørelse. Det skal i øvrigt bemærkes, at Island ikke har ufravigelighedsregler.

Fremskridtspartiet er også betænkelig ved, at justitsministeren har fraveget det oprindelige forslag i betænkning nr. 1151/1988 om, at loven skulle kunne fraviges ved aftale, handelsbrug eller anden sædvane, medmindre andet er angivet i loven.

Dette forslag fra den arbejdsgruppe, der udarbejdede betænkningen, følges op af det notat, der er fremsendt af Sø- og Handelsretten sammen med rettens høringssvar, og hvori det anføres, at bestemmelsen om sædvaners forrang bør opretholdes.

Justitsministeren har desværre i sit lovforslag valgt at se bort fra sædvaners forrang og i stedet valgt alene at anføre, at lovens bestemmelser kan fraviges ved aftale, jf. § 1.

Med hensyn til lovforslagets § 15 finder Fremskridtspartiet ligesom Advokatrådet, jf. rådets høringssvar, at reglen i § 15, stk. 2, om adgang til at undersøge forretningsbøger ikke er nødvendig til gennemførelse af direktivet, og at det må foretrækkes, at en sådan granskning foretages gennem en revisor, medmindre parterne er enige om andet.

Det er med de ovenstående grunde og ved granskning af EF-direktivet Fremskridtsparti-