

[Margrete Auken]

Jeg har lige en enkelt oplysning til den videre debat. Dette forslag drejer sig om at give kommunerne frihed. Det drejer sig ikke om at blande sig i kommunernes dispositioner, men om at give kommunerne frihed til at gøre noget, og så har vi et bud på, hvordan vi forestiller os det skal gøres.

Det, man fra regeringens side åbenbart mener, er, at kommunerne ikke skal have lov til at disponere, før det er lykkedes at blive enige i Trafikministeriet om et eller andet, de kalder en Handlingsplan for Miljø og Trafik. Vi har da stadig forventninger til den, bevar mig vel, men jeg kan ikke se, hvorfor det skulle berøre hele sammenhængen i den plan, at vi allerede nu siger til kommunerne – også op her til kommunevalget – at vi godt vil være med til at give dem den frihed, så de kan gøre noget ved et af deres alleralvorligste miljøproblemer.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Da hr. Svend Erik Hovmand er forhindret i at være til stede, skal jeg i hans fravær fremkomme med følgende:

Venstre synes også, at det er en god idé at gøre noget ved miljøet uden for byerne og også indenfor, men ikke som SF her foreslår.

Lovforslaget, som går ud på at opkræve bompeng i en ring omkring de større byer – og her tænker man vel først og fremmest på København – er et enestående eksempel på, hvordan man kan genere bilismen ved at pålægge bilisterne yderligere skatter.

I lovforslaget står der bl.a., at opkrævningen bør indrettes på en sådan måde, at køretøjerne ikke tvinges til at standse ved passagerne. Hvordan kan det dog lade sig gøre? For selv om registreringen foregår elektronisk, vil det uvægerlig give trafikpropper, når bilisterne skal sluses igennem.

Jeg er lige selv hjemvendt fra New York. Der har man også afgift på biltrafikken til storbyerne, og dér holder man i lange køer, og trafikken snegler sig af sted, men det mere interessante er: Forureningen er ikke mindsket af den grund.

Så vil fru Margrete Auken måske fremføre, at dér betaler man jo næsten heller ingen penge for at komme igennem, og det skal netop være så dyrt, at man lader bilen stå uden for zonen. I bemærkningerne til lovforslaget står der netop også skrevet, at priserne hellere bør sættes for højt end for lavt af hensyn til chokeffekten.

Hvor gør vi så af alle disse biler i tilfælde, hvor bilisterne føler, at det er for dyrt at forcere bommen? Vi skal vel så have anlagt en masse parkeringspladser, og hvilke omegnskommuner vil have alle disse arealer liggende? Jeg går også ud fra, at det skal koste penge at parkere.

Nej, fru Margrete Auken, lad os hellere bekæmpe forureningen på en helt anden måde.

Fra 1. oktober i år vil alle nye biler som sagt være udstyret med katalysator, og det er jo så et stykke af vejen. I det hele taget må det være et mål at begrænse forureningen, der stammer fra bilisternes udstødning, og ikke at foretage et felttog mod privatbilismen i form af bompeng.

Et hjertesuk: Hvem af os, der bor lige uden for København, vil ikke gerne tage de offentlige transportmidler ind til byen, men gang på gang må man være indstillet på at skulle vente på tog eller bus, som måske er forsinket eller slet ikke kommer. I myldretiden bliver man stuvet sammen som sild i en tønde, og mange må stå op under hele turen. Mange vil nikke genkendende til den beskrivelse.

Den kollektive trafik er for dårlig, og servicen er blevet forringet. Det er ikke sådan, man får flere folk til at vælge den kollektive trafik. Derfor er der så mange, der i de senere år er gået over til at køre i bil til arbejdet, og vi burde måske se på, om vi ikke kunne privatisere HT.

Jeg mener, at vi skal fremme den kollektive trafik ved at få genindført sporvognssystemer eller nærmest gadgetog. Disse transportsystemer kendes i de fleste større europæiske byer. De er hurtige, miljøvenlige og brugervenlige, og dermed reduceres antallet af biler.

Når der er så mange biler i København, skyldes det bl.a. også, at man kører rundt og rundt i byen for at finde en parkeringsplads. Blev der bygget parkeringshuse, og tog Københavns Kommune initiativ hertil, ville det lette meget på de problemer, der kendes i dag.

Hvor skal pengene så komme fra til parkeringshuse? Jeg synes, det er enkelt at besvare. Københavns Kommune kan sælge mange af de ejendomme, den alligevel ikke har råd til at vedligeholde. Der er opsparet hundreder af millioner af kroner i disse ejendomme. Disse penge ville komme forbrugerne mere til gavn, hvis der blev bygget store parkeringshuse.

Et enkelt spørgsmål til forslagsstillerne: Hvorfor skal pengene gå ind i en stor central fond? Det kan ikke være Folketingets opgave