

[Arbejdsministeren]

slag, selv om hr. Bakholt påstår det modsatte. Der ligger en kraftig afbureaukratisering i det, og så er det i øvrigt også et besparelsesforslag. Det skal jeg overhovedet ikke lægge skjul på.

Hr. Bakholt hævder, at forslaget vil have en negativ virkning på uddannelsesindsatsen. Han hævder, at regeringen handler imod, hvad den ellers går og siger om uddannelsesindsatsens betydning. Han siger, at det er et forkert sted at spare. Jeg tror ikke, man på nogen måde kan sige, at hr. Bakholt har ret i disse synspunkter.

Det er et kolossalt uddannelsesbehov, som ligger foran os. Hvis vi ser nogle år frem i tiden til år 2000 og betragter den arbejdskraft, som vi ved vil være på det danske arbejdsmarked på det tidspunkt, så er langt hovedparten af den der allerede i dag. Det vil sige, at vi er nødt til at efteruddanne, omskole osv. Det stiller meget store krav til ressourcer. Derfor gælder det simpelt hen om, at vi får så stor uddannelsesindsats som overhovedet muligt for de penge, vi er nødt til at skaffe. Derfor fremsætter jeg med god samvittighed dette forslag i Folketinget. Jeg mener, at når vi skal være påholdende med økonomien, er det et rimeligt sted at spare.

SF's ordfører, hr. Stillinger, mente, det var meget uretfærdigt. Hvis hr. Stillinger ellers var til stede i salen, ville jeg føje til – nu gør jeg det altså alligevel – at man da i al fald ikke kan hævde, at det er uretfærdigt over for de ledige, for de bliver ikke ramt af forslaget. Man kan vel heller ikke hævde, at det er uretfærdigt over for de lavestlønnede, de bliver næppe heller ramt af forslaget. Det er altså de lidt højere lønnede, som kan komme ud for at miste et beløb pr. uge, som hr. Bakholt havde gjort op til 600 kr. Jeg tror nu, hr. Bakholt havde glemt at tage hensyn til, at man jo slipper for at betale skat af de 600 kr., så det er ikke 600 kr. netto, man går glip af i indtægt.

Jeg vil gerne sige til hr. Herluf Rasmussen, at jeg tror, vi er grundlæggende enige med hensyn til vigtigheden af uddannelsesindsatsen. Hr. Herluf Rasmussen nævnte eksemplet på Lolland, hvor der var en virksomhed, der havde mangel på kvalificeret arbejdskraft, og henviste til, at der var ledige i et andet område på Lolland, og så var det uheldigt, at disse mennesker ikke blev tilskyndet til at tage en uddannelse. Så vidt jeg umiddelbart kan vurdere det, vil de pågældende mennesker altså være på dagpen-

ge i forvejen, og medmindre de har været på dagpenge i en kortere periode end de 4 uger, vil der næppe heller her blive tale om et nedslag i kursusgodtgørelsen.

Jeg er naturligvis parat til at stille mig til rådighed i Arbejdsmarkedsudvalget med hensyn til at gøre skriftligt og mundtligt rede for de forskellige problemstillinger, som er nævnt. Og jeg håber ganske afgjort, at forslaget bliver vedtaget. Vi har i al fald ikke til hensigt at trække det tilbage.

Bakholt (S):

Arbejdsministeren og andre ordførere har været inde på den kendsgerning, at der er et kolossalt behov for efteruddannelse og omskoling osv. Det er vi ikke uenige i. Men så drejer det sig altså også om at sikre, at der for det første er mulighed for at få den efteruddannelse og omskoling, som er nødvendig, men også at sikre, at de mennesker, der kan deltage, får en rimelig økonomisk dækning. Men her skærer man altså drastisk ned.

Det er da klart, at man ikke skal betale skat af de ca. 600 kr. om måneden, når man ikke får pengene, det skal man da ikke. Men det er altså for nogen immervæk omkring 600 kr., man mister pr. uge, og jeg er sikker på, at det vil afholde mange fra at deltage i uddannelsen.

Så siger man, at nu gør man ingen forskel, nu behandler man ledige og dem, der er i arbejde, ens. Det gør man jo ikke, for de, der er i arbejde, kommer til at gå betydeligt ned i løn, og de, der er ledige i forvejen, får de dagpenge, som de er vant til at få. Man stiller ikke folk lige i denne sag, man laver en stor forskel.

Det her skaber ikke én eneste uddannelsesplads mere, som man siger der er behov for – og som der er – for disse besparelser skal ikke bruges til det. Man argumenterer oven i købet i fremsættelsestalen med, at i de efterfølgende år kan AUD-bidraget sættes ned. Der er ingen, der har ønsket, at AUD-bidraget skulle sættes ned. Arbejdsmarkedsparterne har ikke ønsket denne ordning. Læg mærke til, at arbejdsgiverne heller ikke har ønsket ordningen ændret, de ved godt, hvad konsekvenserne er.

For 2 år siden, da vi havde denne debat sidste gang, lyttede den daværende arbejdsminister til arbejdsmarkedets parter og lod være med at komme med forslaget. Nu kommer han med det, og jeg har indtryk af, at det er under stærk