

[Pia Gjellerup]

finde på i sammenhæng med kapitaladministration.

Så langt er der sammenhæng i forslaget, men herefter hører den også op med forslaget om adgang for skatteministeren til at fastsætte regler om, i hvilket omfang renter anses for medgået til dækning af administrationsudgifter m.v. for realkreditinstitutterne.

Ændringen i realkreditinstitutternes lovgrundlag, som er ved at være undervejs i Folketinget, vil medføre, at der også for dem åbnes adgang til at finansiere en del af deres administrationsomkostninger over rentemarginalen.

Derfor skal der være en adgang til, som foreslået i dette forslag, på grundlag af institutternes regnskaber at opgøre, hvor stor en del af en låntagers rentebetaling til realkreditinstituttet der skal anses for medgået til dækning af instituttets administrationsudgifter og reservefondsopbygning. Denne opgørelse skal så danne grundlag for opgørelsen af den enkelte låntagers rentefradrag. Det er, hvad vi kan læse ud af bemærkningerne.

Det er ikke bemærkninger, man bliver utrolig meget mere velinformeret af med hensyn til, hvordan forslaget skal føres ud i livet. Sådan som jeg kan se det, så bliver det ganske overordentlig vanskeligt at administrere, og det bliver vanskeligt at forstå for de mennesker, der skal fradrage deres renter på deres selvangivelse.

Jeg savner i øvrigt fuldstændig en begrundelse for, at der skal skrides således ind over for realkreditinstitutterne, der i dag har den laveste rentemarginal, og ikke tilsvarende over for pengeinstitutterne, der har en langt højere rentemarginal. Hvad er begrundelsen for denne forskelsbehandling?

Jeg savner også en begrundelse for, hvorfor forsikringselskaberne og pensionskasserne er forsvundet i sammenhæng med lovforslaget. Så vidt det kan konstateres ud fra lovforslagets tekst og lovforslagets bemærkninger, er der ikke regler om, hvorledes der kan ske fradrag for omkostninger, som forsikringselskaber og pensionskasser afholder i forbindelse med deres administration af udlån til de ejendomme, der er omhandlet i lovforslaget. En sådan forskelsbehandling vil give yderligere anledning til en indenlandsk konkurrence på kapitalfremskaffningsområdet.

I forhold til den udenlandske konkurrence er der heller ingen bemærkninger. Med de frem-

adskridende kapitalliberaliseringer, der foregår inden for EF-området, vil udenlandske finansieringsselskaber blive stillet stærkere i konkurrencen, såfremt reglen om realkreditinstitutternes anvendelse af midler indvundet via rentemarginalen til administration ikke også kommer til at omfatte udenlandske finansieringsinstitutter af den ene og den anden art.

Det er i øvrigt heller ikke belyst i forslaget, hvad det samlede forslag vil betyde for den enkelte boligejers boligudgifter, og det er ellers nok så relevant i sammenhæng med de drøftelser, der i Folketinget føres i disse uger om en mindskelse af antallet af tvangsauktioner.

Der er således god brug for et aldeles grundigt udvalgsarbejde om dette forslag.

Pernille Sams (KF):

Dette lovforslag er et led i finanslovforliget, og det er et af de forslag, der skal finansiere nogle af de udgiftskrævende forslag i forliget.

Det øgede pres på boligejerne og på mennesker, der foretager privat opsparing, der ligger i forslaget, kan vi ikke ligefrem sige at vi jubler over. Tværtimod ønsker vi netop at tilskynde til en større privat opsparing og vil derfor principielt også hellere indføre ordninger, som gjorde det mere fordelagtigt at spare op, f.eks. som præmieret opsparing.

Men den fradragsanering, som ligger i forslaget, giver administrative lettelser og besparelser, hvilket vi naturligvis mener er positivt. Forenklinger er helt nødvendige på en lang række områder i skattelovgivningen, som kræver alt for store administrative ressourcer, og som betyder, at skattereglerne er så indviklede, at de er helt uoverskuelige for dem, som ikke arbejder med dem til daglig.

Selv om vi således ikke er udelt begejstrede, bakker den konservative folketingsgruppe naturligvis forslaget op som et led i den samlede helhed i forliget.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg kan have udpræget forståelse for, at man søger forenklinger i et skattesystem, og det var også en af grundene til, at jeg bemærkede, at der i dette forslag også lå en række meget store komplikationer.

Jeg vil så spørge fru Pernille Sams, om hun ikke har store betænkeligheder ved den be-