

[Knud Lind]

statning, og landboforeningerne og husmandsforeningerne vil henlede opmærksomheden på, at nogle af de forslag, der er fremlagt om at indskrænke de dyrkede jorders omfang, vil føre til mindre landbrugsproduktion, mindre beskæftigelse og mindre valutaindtægt. Føringede afvandsmuligheder i medfør af forslaget til ny vandløbslov vil give sig udslag i mindre hektarudbytter. Tilsvarende vil et forbud mod landbrugsmæssig anvendelse af ferske enge, således som det er foreslået i naturbeskyttelseslovsforslaget, begrænse indtjeningsmulighederne. Det er faktisk det, landboforeningerne siger, og som husmandsforeningerne også har sagt – vi har ikke glemt De Radikale. Og uden erstatning kan landmændene også forvente udgifter til skyggebeplantning langs vandløbene.

Loven er en skærpelse vedrørende søer. Tidligere var det således, at for tilladelse til forandringer var man oppe på 500 m²; nu er man nede på 100 m².

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor Venstres indflydelse er, for nu kommer vi nemlig helt ned, hvor det virkelig gør ondt på bonden. Der må ikke jf. § 4 i vandløbsloven laves indhegning til kreaturvandingssteder uden tilladelse; det er terrænændringer, siger man. Det er jo noget, som landmændene har gjort lige siden arilds tid; og det må de altså ikke mere. Og jægerne må heller ikke udsætte andefugle osv.

Så alt i alt kan man sige, at der er sket en meget kraftig skærpelse, og hvis miljøministeren – kan jeg allerede sige på nuværende tidspunkt – skal have det igennem, så må miljøministeren liste over til fru Dorte Bennedsen.

Marianne Jelved (RV):

Også denne lov samler en række lovbestemmelser i én lov. Jeg hæfter mig ved og glæder mig over, at formålet fra den tidligere vandløbslov er ændret, således at naturhensynene er kommet ind med en pæn vægt.

Jeg synes, det er udmærket, at amtsrådene skal administrere forholdene omkring vandløbene og dermed bliver den eneste vandløbsmyndighed. Det svarer meget godt til sammenhængen med, at amterne også skal varetage det åbne land.

Det er da vigtigt at slå fast, at afstrømnings- evnen- og natur- og miljøbeskyttelseshensynene skal tages samtidig. Det var sådan set det, jeg sagde i et tidligere indlæg, at her indarbej-

der man altså miljøhensynene i en sektor, nemlig omkring vandløbene.

Vi har i Det Radikale Venstre med stor tilfredshed noteret os, at nu er søer på ned til 100 m² beskyttet. Vi er også udmærket tilfredse med, at der nu er mulighed for at lave 2 m dyrkningsfri bræmmer langs miljømæssigt værdifulde vandløb og søer. Der vil jeg godt henvise til den debat, vi havde i foråret 1988 omkring den daværende regerings grønne pakke, og den debat, der var i medierne, inden den pakke kom.

Debatten gik meget omkring 10 m eller 6 m bræmmer ved alle vandløb og søer, og jeg tog mod til mig for at sige det, jeg mente om den sag: at de meget firkantede måder at træffe beslutninger på i Folketinget helt stred imod radikal tankegang, i hvert fald imod den daværende miljøordførers, det er i øvrigt den nuværende også. Det er u hensigtsmæssigt, at man sidder i Folketinget med passer og lineal og et Danmarkskort og slår streger og bestemmer, hvordan verden skal se ud udenfor.

På det tidspunkt foreslog jeg faktisk, at man indarbejdede de ting i en vandløbslov, og de miljøfolk, jeg talte med på det tidspunkt – det var såmænd også nogle politikere herindefra, som også sidder her i dag – synes, at det var en udmærket idé, hvis man kunne gøre det, og hvis man samtidig kunne ændre formålet for vandløbsloven.

Så derfor er det med umådelig stor tilfredshed, at jeg i dag kan anbefale denne lov til Folketingets behandling.

Duetoft (CD):

Det ser jo alt i alt meget godt ud. Det, at amterne lige pludselig skal overtage vandløbene, lyder jo også ganske logisk, og det er da også forklaret i forslaget hvorfor: netop fordi vandløb jo ofte løber fra kommune til kommune.

Men når jeg starter så positivt, vil jeg godt sige til ministeren, at det bekymrer mig en lille smule, at f.eks. Dansk Sportsfiskerforbund i en henvendelse til Miljøudvalget for nogle dage siden faktisk skrev: Det er meget godt alt sammen, men nu er den nuværende vandmiljølov faktisk lige kommet til at fungere, og nu vil I til at ændre den igen. Hvad er det nu for noget?

Når jeg bruger den indgangsvinkel, er det, fordi forslaget godt kan få vores støtte, men jeg vil gerne spørge ministeren: Nu er vi vel ikke i