

[Arne Melchior]

Hun siger også:

»Prøvestenen er og bliver, hvordan vi forholder os til forskelligheder. Mennesker kan sagtens sidde foran fjernsynet og have ondt af massakrerne i flygtningelejrene, bare araberne ikke laver en butik på deres gadehjørne, og det er ikke, fordi de har noget imod dem som mennesker, det er bare lugten.«

Jeg vil gerne høre noget fra regeringen om glæden ved at gøre noget godt og om den fordel, de fremmede har været for det danske samfund i århundreder, også dengang man talte fransk med sin hustru, tysk med sin hund og dansk med sin tjener. Altså hr. Knud Linds nationalstat. Han skulle gå hjem og læse i historiebøgerne!

Jeg må også gøre nogle bemærkninger til fru Pia Kjærsgaard. Jeg gør det nødig, men jeg er tvunget til det. Hun kom ind på begrebet »bekvemmelighedsflygtninge«, en sjofel glose vil jeg kalde den.

Formanden:

Ja, nu må vi passe lidt på.

Arne Melchior (CD):

Tak, hr. formand, jeg vil meget gerne passe på.

Jeg skal citere formanden for Dansk Flygtningehjælp, Nils Foss. I en kronik i Berlingske Tidende den 21. oktober 1989 skriver han, at en af de belastende og krænkende gloser, som anvendes, er udtrykket »bekvemmelighedsflygtninge«, der endog har indsneget sig i regeringspartiernes rækker.

Det har det gudskelov ikke i dag.

Han skriver endvidere:

»Naturligvis forekommer der falske asylansøgere eller enkelte personer, som forsøger at forbedre deres sociale situation under foregivende af at være flygtninge. Men når den grundige asylprocedure er tilendebragt, skulle disse være udskilt, så de sendes ud af landet igen. Det er i øvrigt vort indtryk i Dansk Flygtningehjælp, at mange af dem, der får afslag, har gode grunde til at søge asyl og opfatter sig selv som flygtninge. Blot er der i disse tilfælde ikke tilstrækkelig asylrelevant begrundelse efter dansk lov og praksis. Det er derfor uheldigt og egnet til at skabe mistillid til myndighederne og til det bredt sammensatte Flygtningenævnet at anvende udtryk som »bekvemmelighedsflygtninge.«

Så har fru Pia Kjærsgaard beriget debatten ved at belære os om, at det er ikke muhamedanerne, der har skrevet Bibelen. Nu sagde fru Pia Kjærsgaard i det indlæg, som jeg tog en kort bemærkning om i formiddags, ikke noget om muhamedanere, men om folk fra Mellemøsten. Så min korte bemærkning var ganske relevant. Men tak for oplysningen »at det ikke var muhamedanere«. Eftersom Muhamed er født i år 570, kan han dårligt have været med til at skrive Bibelen, men det gør ikke fru Pia Kjærsgaards diskussionsmåde spor bedre.

Fru Pia Kjærsgaard kom med en perle, som bør trykkes med guldbogstaver og indrammes et eller andet sted i huset: Fru Pia Kjærsgaard erklærede sig villig til at hjælpe flygtninge i deres eget hjemland. Tyg lidt på den! Nøjagtigt sådan faldt ordene. Jeg ved ikke, om der er grund til at sige tak for denne store velvilje.

Så er der det med, om disse muhamedanere må få en moské.

Hvor svag er troen egentlig hos fru Pia Kjærsgaard & Co.? Skulle det kunne skade noget eller nogen i Danmark, dansk kultur eller dansk nationalitet, at der er nogle, der får en moské? Det manglede da bare andet! Er der ikke – nu da hr. Knud Lind har været inde på historien – lige ret for Loke såvel som for Thor? Er vi virkelig så svagt funderede i det, der er vort, og som vi tror på, at vi ikke skulle kunne tåle det? Min tillid til den danske befolkning og til den danske kultur er meget større end den, Fremskridtspartiets talsmænd giver udtryk for.

Jeg synes, man skal anerkende, at disse mennesker er loyale over for deres oprindelse. Hvis man forventer med tiden at få loyale danske borgere ud af dem, kan de vel ikke bevise deres ønske om det ved at kvitte deres oprindelse og deres natur. Netop når de er loyale over for deres oprindelse og over for det, de har modtaget i arv, viser de, at de har et loyalt sindelag, og så kan vi gøre os forhåbninger om og regne med, at de også vil være loyale over for de interesser, de har sammen med Danmark og danskerne.

Må jeg til sidst pege på dagsordenens første sætning. Flere har allerede sagt, at den ikke kan bruges til noget som helst, men hør godt efter:

»Idet Folketinget bekræfter nødvendigheden af at prioritere danske interesser højt . . .«

Jeg gad nok se, hvilket frit parlament i verden der vil bekræfte, at det er til for at prioritere landets interesser højest. Hvad andet har det at