

**[Justitsministeren]**

der ikke forskel på retsstillingen for tjenestemænd og andre. Det kan dog ikke afvises, at domstolene i tvivlstilfælde vil lade en eventuel enkepensionsret indgå i det samlede skøn over, om der skal pålægges bidragspligt.

Disse regler er senest blevet revideret ved lov nr. 209 af 5. april 1989, og Justitsministeriet finder ikke grundlag for allerede nu at foretage yderligere ændringer af ægteskabslovens regler om bidragspligt.

Loven om enkepensionsret ved separation og skilsmisse henhører under Finansministeriet, der har oplyst, at et udvalg om pensionsoverførsler m.v. under Industriministeriet er blevet bedt om at overveje, om der fortsat er behov for en lovgivning om bevarelse af enkepensionsret ved separation og skilsmisse.

**Spm. nr. S 622**

Til *sundhedsministeren* (8/3 90) af:

**Tove Niemann (FP):**

»Kan sundhedsministeren bekræfte, at Århus Tandlægehøjskole i årene fra 1980 til 1990 specielt vedrørende bidfunktioner har rådet over den fornødne ekspertise til at bedømme det nødvendige efterbehandlingsbehov hos fejlbehandlede tandlægepatienter?«

*Svar* (21/3 90):

**Sundhedsministeren** (Ester Larsen):

Spørgsmålet har været forelagt Sundhedsstyrelsen, som bekræfter, at Århus Tandlægehøjskole – der sammen med Københavns Tandlægehøjskole fungerer som landets undervisningsinstitutioner for kommende tandlæger – råder og har rådet over den fornødne ekspertise i faget bidfunktion.

Jeg skal henholde mig til Sundhedsstyrelsens udtalelse.

**Spm. nr. S 625**

Til *justitsministeren* (12/3 90) af:

**Knud Lind (FP):**

»Kan ministeren via Justitsministeriets Lovkontor oplyse, om det er i overensstemmelse med grundlovens § 73 og de almindelige lovregler vedrørende ekspropriation, at Maribo Kommune vil ekspropriere 850 m<sup>2</sup> grund fra ejerforeningen Fuglevang for derefter at sælge

samme eksproprierede grund til Maribo Bryghus, som ønsker en udvidelse på stedet?«

**Begrundelse.**

Spørgeren finder det kritisabelt, at Maribo Kommune til fordel for det privatejede aktieselskab Maribo Bryghus A/S eksproprierer privatejet jord, bl.a. fordi Maribo Bryghus ikke har råd til at flytte ud til kommunens industrigrunde.

Ifølge grundlovens § 73, stk. 1, kan ingen »tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det.« Man kan med rimelighed sætte spørgsmålstegn ved, hvorvidt udvidelsen af et bryghus falder ind under betegnelsen almenvellet, selv om det er læskedrikke, der er tale om.

Det er uheldigt, at en kommune optræder som eksproprierende myndighed til fordel for en anden privat grundejer.

*Svar* (16/3 90):

**Justitsministeren** (Engell):

Efter kommuneplanlovens § 34 kan kommunalbestyrelsen ekspropriere fast ejendom, der tilhører private, eller private rettigheder over fast ejendom, når ekspropriationen vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af en lokalplan eller en byplanvedtægt. Kommunalbestyrelsens afgørelse kan inden for 4 uger indbringes for Planstyrelsen, hvis afgørelse inden for samme frist kan indbringes for miljøministeren. Da der er tale om en konkret verserende sag, hvori vedkommende kommunalbestyrelse har truffet afgørelse, og som er under behandling i Miljøministeriet, finder jeg af principielle grunde ikke, at jeg bør udtale mig om sagen.

Den endelige afgørelse af ekspropriationens lovlighed henhører under domstolene.

**Spm. nr. S 626**

Til *trafikministeren* (12/3 90) af:

**Glønborg (KRF):**

»Agter ministeren at pålægge kommunerne pligt til i god tid at forhåndsinformere borgerne, inden vejarbejder, nedlæggelse af fjernvarme og lignende, som vil forårsage hel eller delvis vejafspærring, påbegyndes?«