

Flemming Hansen (KF):

Jeg vil gerne bede om, at sagen tages af dagsordenen og behandlingen standses, og at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Der er efter vores opfattelse en del uoverensstemmelse mellem de af industriministeren stillede ændringsforslag og de ændringsforslag, et flertal i Erhvervsudvalget har stillet, og jeg tror, at alle Folketingets partier er bedst tjent med, at sagen går tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Der er nu af hr. Flemming Hansen stillet forslag om, at behandlingen af sagen standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give anledning til en særskilt forhandling om dette forslag med taletid efter reglerne i forretningsordenen for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg må indrømme, at hr. Flemming Hansens forslag kommer bag på mig. Regeringen har presset meget på, for at udvalget skulle afgive betænkning. Jeg forstår, at baggrunden for det er, at der skulle være tekniske problemer. Som jeg sagde i mit indlæg, har vi haft betækningsbidraget sendt over til teknisk gennemgang i Industriministeriet uden at have modtaget tilbagemelding om, at der skulle være nogen fejl. Jeg har checket i Folketingssekretariatet, at der ikke er kommet tilbagemelding om det.

Men vi synes ikke, at det her skal være en procedurediskussion. Hvis der er tekniske problemer, skal de løses. Vi vil bare holde fast i det politiske sigte, vi har. Vi har ikke noget imod at lade lovforslaget gå til fornyet udvalgsbehandling, men vi holder selvfølgelig fast i det politiske sigte, der har været med ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Vi vil ikke modsætte os hr. Flemming Hansens ønske om, at forslaget går tilbage til udvalget. Hvis der er et parti, der mener, at der er tekniske ting, der skal opklares, synes vi altid, at vi skal gøre vort yderste for at få sagen opklaret bedst muligt.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Det er vores opfattelse, at hvis et parti, i det her tilfælde et af partierne bag regeringen, altså forslagsstillerne, ønsker et forslag henvist til fornyet udvalgsbehandling, så skal det imødekommes, så vi kan støtte forslaget.

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Det er ikke tilfældet. Så vil jeg, hvis ingen gør indsigelse, betragte det af hr. Flemming Hansen stillede forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget. Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Ledelsesansvar).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 25/1 90. Betænkning 2/5 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Taanquist (S):**

Socialdemokratiet synes, det er et ganske glimrende lovforslag, vi her står med. Det bliver nu muligt at straffe de mennesker, der overtræder arbejdsmiljøloven, så hårdt, at det ikke længere kan betale sig at overtræde den. Det er et klart signal fra Folketinget om, at vi ønsker skærpede straffe på arbejdsmiljøområdet, og justitsministeren har forsikret os om, at dette er måden at gøre det på, når vi vil sende et signal ud om, at vi ønsker skærpede straffe. Og vi opnår også, at alle, der har et ansvar for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, nu kan straffes.