

[Bjørn Elmquist]

den henseende er kan'et jo meget godt, og vi har også forstået på justitsministeren, at som altovervejende hovedregel vil der ske offentliggørelse. Det er også min gruppes holdning, at disse beretninger offentliggøres, selvfølgelig med de indskrænkninger, der måtte komme henstillinger om fra dommerens side.

Knud Lind (FP):

For så vidt angår den sidste taler blev jeg egentlig ikke klar over, hvad vedkommende gik ind for, men det kan da være, at vi kan nå det under udvalgsarbejdet.

Svineavlerne i dansk landbrug har ofte problemer, når svinene begynder at æde hinanden i mangel af anden beskæftigelse. Lovforslaget her handler faktisk om det, man kan kalde politisk kannibalisme. Kan man ikke finde på andet, kan man altid rejse en sag ved en eller anden domstol af en eller anden art, lave en undersøgelse eller noget lignende. Det er jo faktisk til dette.

Dette lovforslag fra justitsministeren udspringer af den såkaldte tamilsag mod den tidligere justitsminister, hr. Ninn-Hansen. Fremskridtspartiets holdning i denne sag er klar. Vi har hele vejen igennem støttet hr. Ninn-Hansen og rost ham for hans indsats og skarpt taget afstand fra den hetz, som er blevet ført imod ham. Det synspunkt fastholder vi i Fremskridtspartiet, selv om andre er faldet fra. Det er der jo desværre nogle stykker der er undervejs. Vi mener, at det er fuldstændig urimeligt og grundløst, at der rejses kritik mod hr. Ninn-Hansen. Det har vi sagt før, og det siger vi gerne igen.

Men vi står her faktisk i dag og har fået noget serveret som et postludium, kunne man kalde det, hvis det var i kirken. Selve forslaget fra justitsministeren betyder, at der kan oprettes såkaldte dommerundersøgelser i forbindelse med forskellige sager. Man lægger op til, at de skal foretages bag lukkede døre. Det har Fremskridtspartiet principielle betænkeligheder ved. Vi mener, at mest muligt skal være for åbne døre og for offentligheden, aviser, tv. Dansk retspleje foregår jo normalt for åbne døre, men jeg forstår, at man fortsat vil fastholde muligheden af en kommissionsdomstol, som holdes for åbne døre, og her er altså en mulighed.

Jeg har også noteret mig, at justitsministeren klart har sagt, at resultatet af dommerundersøgelser altid vil blive offentliggjort, medmindre ligefrem landets sikkerhed er på spil.

Vi vil under udvalgsarbejdet nøje se på de modeller, regeringen nu foreslår. Vi afviser selvfølgelig hetzen mod hr. Ninn-Hansen, og vi ønsker størst mulig åbenhed, og vi mener også, det er rigtigt, at resultatet af undersøgelserne lægges klart frem for offentligheden. Skulle man faktisk have nogen for en dommerundersøgelse, mener vi, at så burde det være ombudsmanden og ikke justitsministeren. Sådan ligger det.

På samme måde mener vi i Fremskridtspartiet, at man nu må tage sig sammen og få gennemført de offentlige høringer, som i sin tid hr. Ninn-Hansen stillede forslag om. Vi kan ikke forstå, at Folketinget endnu ikke er kommet med et forslag om dette spørgsmål, og vi efterlyser, at Folketingets formand tager et initiativ og fremsætter et forslag. Det er en sag, som allerede hans forgænger var meget, meget langt fremme med. Det er, ligesom den er gået helt død og man er gået over til andre ting. Høringer kan være en god måde at få klarlagt forskellige alvorlige sager på, og erfaringerne fra udlandet viser, at det er noget, vi også kunne anvende her i landet.

Jeg vil derfor opfordre til, at Folketingets Præsidium nu tager denne sag grundigt under overvejelse og lægger et konkret forslag på bordet så hurtigt som muligt.

Fremskridtspartiet vil love at give forslaget en grundig og saglig behandling i udvalget som altid, og vi er helt åbne for eventuelle forhandlinger med andre partier om sagens emne.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Henvendelser til Folketingets Præsidium foregår bedst ved enten skriftlig eller mundtlig henvendelse direkte til Folketingets Præsidium.

Marianne Jelved (RV):

Da den radikale ordfører, fru Kirsten Lee, ikke kan være til stede nu, skal jeg fremføre følgende:

Reglerne for dommerundersøgelser har ikke tidligere været helt klare. Bl.a. er der ikke vidnepligt i en dommerundersøgelse. I forbindelse med tidligere dommerundersøgelser som f.eks. bloddonorsagen har det været problematisk for organisationerne, hvorvidt de skulle tillade deres medlemmer at blive afhørt. Det drejer sig jo i reglen om offentligt ansatte i stat, amter og