

Med den nye udformning af reglen kan registerindsigt ikke længere nægtes under henvisning til afgørende hensyn til den pågældende selv.

Registre, der udelukkende er oparbejdet med henblik på statistiske uddrag, er generelt undtaget fra registerindsigt. Bortset herfra betyder den nye udformning af stk. 5, at registerindsigt kun kan nægtes efter en konkret afvejning af hensynene i stk. 4.

Til nr. 16 og 18

De foreslåede ændringer er en konsekvens af den foreslåede ændring i nr. 14 om ophævelse af lovens § 13, stk. 4.

Til nr. 17

Registerindsigt skal efter den nye bestemmelse i alle tilfælde meddeles skriftligt, hvis det ønskes. Ifølge offentlighedslovens § 9 har patienter ret til skriftlig journalindsigt (eventuelt kopi). Der er derfor ikke længere grund til at have et mere frit valg mellem mundtlig og skriftlig registerindsigt.

Til nr. 19

De foreslåede ændringer er en følge af, at loven begrænses til registre med fortrolige personoplysninger.

Til nr. 20

Den hidtidige bestemmelse i § 17, stk. 3, ophæves som overflødig og forvirrende, idet indholdet er dækket af henvisningen til § 16 i § 17, stk. 2.

Den hidtidige bestemmelse i § 17, stk. 5, ophæves som overflødig med lovens begrænsning til registre med fortrolige personoplysninger.

Til nr. 21

Bestemmelsen ændres, så den kommer i overensstemmelse med forvaltningsloven. Efter den hidtidige bestemmelse har der været en videregående adgang til at videregive følsomme oplysninger, når de er edb-registrerede, end når de er manuelt registrerede. Den foreslåede bestemmelse hjemler ligesom forvaltningslovens tilsvarende kun videregivelse af hensyn til afgivermyndighedens sag og hensyn til kontrol og tilsyn med denne myndighed.

Det forudsættes, at Rigspolitichefen har en sådan overordnet status i forhold til de lokale politikredse, at politiet kan betragtes som én myndighed. Det er således ikke nødvendigt med en særlig regel af hensyn til anvendelsen af det centrale kriminalregister.

Til nr. 22

En konsekvensændring som følge af lovens begrænsning til fortrolige personregistre.

Til nr. 23

Med den foreslåede ændring fastslås det, at registre kan samkøres med henblik på statistiske eller videnskabelige formål.

Registre med oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold må ikke samkøres med henblik på kontrol af enkeltpersoners forhold.

Registre med andre fortrolige oplysninger – typisk af økonomisk art – kan samkøres med henblik på offentlige myndigheders kontrol af borgernes økonomiske mellemværender med det offentlige, f.eks. kontrol af indkomst-, formue-, gælds- og ejendomsoplysninger af hensyn til fastsættelse og inddrivelse af skatter og afgifter. Det er dog en betingelse, at de kontrollerede inden afgivelsen af oplysningen har fået besked om den planlagte eller mulige registersamkøring. Denne besked kan gives særskilt, men kan også gives i forbindelse med ordinære meddelelser fra myndigheden.

Til nr. 24

Justitsministeren giver nærmere regler ved bekendtgørelser. Denne nyordning skal ses i sammenhæng med de under nr. 4, 5 og 6 foreslåede ændringer, der betyder, at kravet om forskrifter ophæves for de fleste registre.

Til nr. 25

Den foreslåede ændring er en konsekvens af den i nr. 7 foreslåede ophævelse af lovens § 8, stk. 3.

Til nr. 26

Den foreslåede ændring er en konsekvens af den i nr. 20 foreslåede ophævelse af lovens § 17, stk. 5.

Til nr. 27

Politiets og forsvarrets efterretningstjenester skal ikke længere være generelt undtaget fra loven. Hermed kommer Danmark på linje med de øvrige skandinaviske lande.

Loven om offentlige myndigheders registre skal finde anvendelse i disse tjenester ligesom offentlighedsloven og forvaltningsloven. Det betyder bl.a., at anmodninger om registerindsigt skal imødekommes, medmindre der efter en konkret vurdering i henhold til § 13 er grundlag for afslag, f.eks. under henvisning til afgørende offentlige interesser (eventuelt sikkerhedsmæssige hensyn).