

Ophævelse kan ikke ske som følge af, at mærkeindehaveren ikke er erhvervsdrivende, jf. bemærkningerne til § 1.

Ophævelse, fordi mærket har mistet sin adskillelsesevne, kan kun ske, hvis dette er en følge af indehaverens egen brug eller passivitet.

Stk. 3 er i overensstemmelse med direktivets artikel 12, stk. 1.

Stk. 4 er i overensstemmelse med direktivets artikel 13. Bestemmelsen må forstås således, at registreringen kun opretholdes for de varer, for hvilke mærket har været brugt, men varemærkeretten bevares materielt for ligeartede varer, hvilket følger af forslagets § 4. Hvor konkret varearten skal angives, må afklares i praksis, idet man i nogle tilfælde bør acceptere, at registreringen opretholdes for et overbegreb, eksempelvis »lægemidler«, selv om varemærket kun anvendes for et bestemt lægemiddel.

#### Til § 29

Bestemmelsen indeholder de proceduremæssige regler for ophævelse af en registrering og er en samenskrivning af den gældende lovs § 25, stk. 1, og § 26. Der gælder ingen tidsfrister for anlæggelse af en sag, og en sådan kan således anlægges nårsomhelst, cfr. § 47, stk. 3.

#### Til § 30

Efter gældende ret kan et registreret varemærke som hovedregel kun udslættes ved dom, se gældende varemærkelovs § 25. Bestemmelsen giver hjemmel til administrativ ophævelse af et registreret varemærke efter begæring, hvis brug af varemærket ikke er sket i overensstemmelse med reglerne om brugspligt. Direktivets artikel 11 giver mulighed for, at medlemslandene har en bestemmelse med dette indhold. Direktoratets afgørelse herom kan indbringes for Patentankenævnet, jf. forslagets § 46. Den interesserede er ikke afskåret fra at gå direkte til domstolene uden først at fremsætte begæring om ophævelse over for Patentdirektoratet, jf. forslagets § 29.

Ligeledes har indehaveren af det registrerede varemærke mulighed for efter stk. 2 straks at anlægge sag mod den, der begærer registreringen ophævet. I tilfælde af sagsanlæg skal Patentdirektoratet standse sin sagsbehandling.

#### Til § 31

Bestemmelsen er optaget for at give Patentdirektoratet mulighed for administrativt at udslætte en varemærkeregistrering, hvis mærkeindehaveren ikke længere findes.

Udslettelsesproceduren i stk. 2 er den samme som i den gældende lovs § 31, stk. 2 (nu forslagets § 37, stk. 2). »Offentlig bekendtgørelse« skal forstås således, at bekendtgørelsen kan ske i Dansk Varemærketidende.

#### Til § 32

Det følger af de almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at en myndighed i særlige tilfælde af egen drift kan korrigere eller tilbagekalde tidligere udstedte forvaltningsakter. Bestemmelsen er derfor kun indsat for at udelukke tvivl om lovligheden af annullation af åbenbare fejlekspeditioner. Den forudsættes kun anvendt i ganske særlige og helt klare situationer.

#### Til § 33

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 27, stk. 1.

Hvis der er noteret licens, foranstalter Patentdirektoratet, at licenstagere underrettes, forinden udslettelse efter nr. 2 sker.

#### Til § 34

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 27, stk. 2, dog med den ændring, at der skal tilstilles Patentdirektoratet udskrift af enhver dom vedrørende et registreret eller ansøgt varemærke, også selv om der ikke sker ophævelse af eller ændringer i en ansøgning/registrering.

### Kapitel 4

#### Til § 35

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 28. Stk. 1 er dog ændret, således at det i loven fastsættes, at det kun er ansøgere fra lande, der ikke har tiltrådt Pariserkonventionen til beskyttelse af industriel ejendomsret, der skal dokumentere registrering af et tilsvarende mærke i hjemlandet.

Stk. 2 svarer til den gældende lovs § 28, stk. 2.

#### Til § 36

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 29.

#### Til § 37

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 31.

### Kapitel 5

#### Til § 38

Bestemmelsen svarer til den gældende lovs § 32.