

nr. 3, og § 14, stk. 1, nr. 3, er et forsøg på inden for et klart afgrænset område (EF-samarbejdet) at tilpasse offentlighedslovens regler til disse nye samarbejdsformer.

Bestemmelserne skal også ses på baggrund af den tidligere mere generelle adgang til at undtage dokumenter om udenrigsforhold.

Offentlighedsudvalget foreslog adgangen til aktindsigt på dette område *udvidet* således, at den form for *dokumenter* ikke skulle kunne undtages generelt, men kun for så vidt angik de *oplysninger* i dokumenterne, hvor en undtagelse konkret kunne være nødvendig til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser.

Samtidig foreslog udvalget adgangen til aktindsigt i myndighedernes interne arbejdsdokumenter væsentligt *begrænset*. Udvalget fandt, at udviklingen i myndighedernes samarbejdsformer (herunder det tværministerielle samarbejde) begrundede, at myndighedernes interne arbejdsdokumenter (herunder notater) ikke burde miste deres interne karakter, blot fordi de blev videregivet til andre myndigheder som led i et internt præget samarbejde.

Den foreslåede udvidelse af adgangen til aktindsigt i dokumenter om udenrigspolitiske forhold og den foreslåede begrænsning af adgangen til aktindsigt i interne arbejdsdokumenter, som er videregivet fra et ministerium til et andet, ville samlet føre til, at der efter offentlighedsudvalgets forslag, som hidtil skulle være en generel adgang til at undtage dokumenter vedrørende udenrigspolitiske og udenrigsøkonomiske forhold fra aktindsigt, når dokumenterne var udarbejdet som led i myndighedernes internt prægede samarbejde om behandlingen af forslag til EF-vedtagelser eller spørgsmål om fortolkningen eller opfyldelsen af EF-regler.

Med henblik på at begrænse brugen af den af udvalget foreslåede mere generelt udformede regel om adgang til at undtage videregivne interne arbejdsdokumenter fra aktindsigt, blev de særlige regler i offentlighedslovens § 10, nr. 3 og 4, og forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 2 og 3, indsat i de forslag til nye offentlighedsregler, som Justitsministeriet udarbejdede på grundlag af offentlighedsudvalgets lovudkast.

Det er på baggrund af det anførte derfor ikke rigtigt, når det i bemærkningerne til beslutningsforslaget (B 3) anføres, at offentlighedsudvalget ikke anså dokumenter, som udveksles mellem ministerierne i forbindelse med den danske EF-beslutningsproces som generelt undtaget fra aktindsigt, og at udvalget ikke fandt det nødvendigt at stille forslag herom. Det er, på baggrund af bestemmelsen i § 5, nr. 6, i offent-

lighedsloven fra 1970, heller ikke korrekt, når det i de nævnte bemærkninger anføres, at en ophævelse af offentlighedslovens § 10, nr. 3, og forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3, vil føre retstilstanden tilbage, til den, som var gældende efter den gamle offentlighedslov.

4. En ophævelse af offentlighedslovens § 10, nr. 3, og forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3, betyder, at dokumenter, der *udarbejdes* af forskellige danske myndigheder i forbindelse med behandlingen af forslag til EF-vedtagelser eller som vedrører spørgsmål om fortolkning eller opfyldelsen af fællesskabsretlige regler, vil være undergivet aktindsigt efter lovens almindelige regler i det omfang, dokumenterne videregives fra en myndighed til en anden. Det gælder, selv om der alene er tale om helt foreløbige forslag til eller overvejelser om, hvordan et spørgsmål kan løses. De notater, mødereferater og andre interne arbejdsdokumenter, der udveksles mellem ministerierne og mellem ministerierne og udvalg som led i det tværministerielle samarbejde, som i dag foregår f.eks. i forbindelse med EF-specialudvalgene som et led i et internt præget samarbejde, vil således ikke kunne undtages fra aktindsigt efter lovens § 7. Dokumenterne vil efter forslaget være undergivet aktindsigt, medmindre de helt eller delvist kan undtages fra aktindsigt efter andre af offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser, navnlig § 13, stk. 1, nr. 2.

Kun i det omfang, der er tale om dokumenter, som i øvrigt er omfattet af offentlighedslovens § 10 eller forvaltningslovens § 14, vil der være mulighed for generelt at undtage hele dokumentet. Det gælder navnlig dokumenter, der er udarbejdet til brug for møder mellem ministre, jf. offentlighedslovens § 10, nr. 1, eller brevveksling med sagkyndige til brug i retssager, jf. § 10, nr. 5.

Efter EØF-traktaten og de sædvaner, som i EF har udviklet sig med hensyn til tavshedspligt, er Danmark i vidt omfang forpligtet til ikke at videregive oplysninger om EF-forhold eller forholdene i de andre EF-lande. I det omfang Danmark og danske myndigheder således folkeretligt eller EF-retligt er forpligtet til ikke at videregive oplysninger til uvedkommende kan og skal myndighederne afslå en begæring om aktindsigt i oplysningerne eller dokumenterne, jf. offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 2.

Vedrørende anvendelsen af *offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 2*, henvises i øvrigt til pkt. III i bilaget.

5. Lovforslaget skønnes ikke at medføre større økonomiske konsekvenser for det offentlige.

Da myndighedernes interne beslutningsproces som led i det tværministerielle EF-samarbejde ikke længere vil være undtaget fra aktindsigt, må det dog