

bejde med private konsulentfirmaer eller i forbindelse med gensidig udveksling af internt arbejdsmateriale mellem et ministerium og et folketingsudvalg. Der henvises i øvrigt herom til betænkningen side 224.«

Det fremgår heraf, at bestemmelserne var til tænkt samme anvendelsesområde som de tilsvarende bestemmelser i offentlighedsudvalgets udkast.

Uanset den brede formulering af bestemmelsen om, at visse dokumenter om EF-anliggender generelt var undtaget fra retten til aktindsigt, var det ikke tanken, at undtagelsesbestemmelsen skulle række videre end bestemmelsen i § 9, stk. 3, nr. 3, i offentlighedsudvalgets lovudkast. I overensstemmelse hermed er det i bemærkningerne til § 12, nr. 3 (der svarer til den gældende § 10, nr. 3), jf. Folketingstidende 1983/84, sp. 2948 f, anført følgende:

»Undtagelserne i nr. 3 og 4 er nye såvel i forhold til den gældende offentlighedslov som i forhold til betænkningens udkast.

Med henblik på at begrænse brugen af den mere generelt udformede undtagelsesregel i § 9, stk. 1, nr. 3, [i udvalgets lovudkast] mest muligt, har Justitsministeriet fundet at burde udskille nogle af de særlige tilfælde, hvor offentlighedsudvalget har peget på, at udviklingen i den administrative struktur har medført uheldige konsekvenser. Som anført i betænkningen side 221 har arbejdet med at koordinere den danske deltagelse i EF-samarbejdet bl.a. medført, at der er oprettet en række tværministerielle organer, hvis kompetence er begrænset til emner af betydning for 2 eller flere departementer. For at sikre, at dette samarbejde, der bl.a. forbereder den danske holdning i forhandlinger om EF-vedtagelser, kan gennemføres, foreslås det i nr. 3, at nærmere angivne dokumenter om EF-spørgsmål generelt undtages fra aktindsigt.«

Samme synspunkter om bestemmelsens rækkevidde gav justitsministeren udtryk for under forhandlingerne af et forslag til lov om offentlighed i forvaltningen, som blev fremsat for Folketinget af Leif Hermann (SF) m.fl., jf. Folketingstidende 1984-85, Folketingets Forhandlinger, sp. 2475.

Den meget generelle undtagelsesbestemmelse i forslagens § 11 udgik i forbindelse med gen-

fremsettelsen af lovforslaget om den nye offentlighedslov i folketingssamlingen 1985/86. Som baggrund for denne ændring anføres det i de almindelige bemærkningerne til lovforslaget, jf. Folketingstidende 1985/86, tillæg A, sp. 191, at det i Retsudvalget var den almindelige opfattelse, at bestemmelsen i § 11 i for vidt omfang i forhold til praksis med hensyn til bestemmelsen i den dagældende lovs § 5, nr. 3, afskar adgangen til aktindsigt i de interne arbejdsdokumenter, der har været videregivet til andre myndigheder eller i øvrigt til udenforstående.

Undtagelsesbestemmelsen vedrørende EF-dokumenter blev opretholdt som § 10, nr. 3, i lovforslaget, jf. ovenfor pkt. 1. Der er som nævnt ikke holdpunkter i forarbejderne til bestemmelsen for at antage, at den gældende offentlighedslovs § 10, nr. 3, har et videre anvendelsesområde end de tilsvarende bestemmelser i det lovforslag, som Justitsministeriet fremsatte i folketingssamlingen 1983/84 og 1984/85.

4. I en skrivelse af 15. september 1989 har Folketingets Ombudsmand taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt Trafikministeriet i henhold til offentlighedslovens § 10, nr. 3, kunne afslå en begæring om aktindsigt i en skrivelse, som en advokat havde sendt til trafikministeren, og som indgik som en del af EF-sagen om den faste storebæltsforbindelse. Herom anførte Ombudsmanden bl.a.:

»Oprindeligt var i betænkningen ikke foreslået en regel svarende til § 10, nr. 3, idet de pågældende dokumenter ansås for omfattet af en foreslået generel regel om undtagelse af dokumenter, der udveksles mellem flere forvaltningsmyndigheder som led i et »internt præget samarbejde«, jf. betænkningen, siderne 36, 46 og 220 ff. Den i betænkningen foreslåede generelle regel blev imidlertid ikke medtaget i det endelige lovforslag, der blev vedtaget af Folketinget, men som det fremgår af de ovennævnte bemærkninger til lovforslaget, skal bestemmelsen ses i sammenhæng med – og dermed fortolkes i overensstemmelse med – det oprindelige forslag.

Henvisningen i bemærkningerne til udviklingen i den administrative struktur – jf. betænkning 857/1978 om offentlighedslovens re-