

fald er tale om oplysninger, som i denne sammenhæng er af ganske underordnet betydning, og som det vil kræve et uforholdsmæssigt stort arbejde at udrede.

Det følger af det anførte, at jeg ikke finder at kunne kritisere, at ministerierne har undladt at tage nærmere stilling til spørgsmålet.«

Oplysningerne om en EF-sags faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagsforholdet, der findes i notater, referater m.v., og som ikke i øvrigt fremgår af materiale i sagen, der er offentligt tilgængeligt, skal således gøre tilgængeligt for den, der begærer aktindsigt, medmindre der er grundlag til at undtage oplysningerne efter andre regler, herunder bestemmelserne i § 13. En samlet anvendelse af § 10, nr. 3, og § 13 kan således føre til, at dokumenterne i deres helhed undtages fra aktindsigt.

III. Rækkevidden af offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 2

1. oplysninger i dokumenter om EF-spørgsmål, som ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 10, nr. 3, eller som skal ekstraheeres efter § 11, stk. 1, kan efter omstændighederne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 2, der har følgende ordlyd:

»§ 13. Retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til

- 1) ...
- 2) rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser, herunder forholdet til fremmede magter og mellemfolkelige institutioner.
- 3) ...«

I bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Følketings Tidende 1985/86, tillæg A, sp. 227 f, er der blandt andet anført følgende:

»Lovforslagets § 13, der svarer til betænkningens udkastets § 11, stk. 2, indeholder nogle undtagelser fra retten til aktindsigt begrundet i navnlig hensynet til offentlige interesser.

Bestemmelsen i *stk. 1* svarer i det væsentlige til den gældende offentlighedslovs § 2, stk. 2. Indledningen til bestemmelsen er dog foreslået

ændret med henblik på at præcisere, at den begærendes individuelle interesse i at blive gjort bekendt med det eller de pågældende dokumenter ikke skal indgå i den konkrete afvejning af hensynet til retten til aktindsigt over for de modhensyn, der opregnes i bestemmelsen. Endvidere foreslås sidste del i den gældende offentlighedslovs § 2, stk. 2, nr. 1, der giver mulighed for at undtage dokumenter fra adgangen til aktindsigt af hensyn til »forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner«, udskilt til en selvstændig bestemmelse og samarbejdet med den bestemmelse i den gældende offentlighedslovs § 5, nr. 6, der undtager »dokumenter om udenrigspolitiske og udenrigsøkonomiske forhold«. Der henvises til bemærkningerne nedenfor til nr. 2. . . .

Bestemmelsen i *nr. 2* er som anført en samarbejdning af den gældende lovs § 2, stk. 2, nr. 1, sidste led, og § 5, nr. 6. Medtagelsen af bestemmelsen i § 5, nr. 6, medfører en vis begrænsning i adgangen til at undtage sådanne dokumenter fra aktindsigt i forhold til den gældende lov, idet anvendelsen af undtagelsesbestemmelsen efter lovforslaget forudsætter, at nægtelse af aktindsigt efter en *konkret* vurdering kan anses for nødvendig. Ændringen skønnes dog at være uden praktisk betydning.«

2. En bestemmelse svarende til § 13, stk. 1, nr. 2, fandtes allerede i offentlighedskommissionens udkast til lov om offentlighed i forvaltningen, jf. betænkning nr. 325/1963 om offentlighed i forvaltningen, side 58. Bestemmelsen i udkastets § 2, stk. 1, nr. 1, havde således følgende ordlyd:

»§ 2. Bestemmelsen i § 1 kommer ikke til anvendelse, hvis adgangen til at få oplysninger vil komme i strid med væsentlige hensyn til

1. Statens sikkerhed, landets forsvar samt forhold til fremmede magter og mellemfolkelige institutioner;

2. . . .«

I bemærkningerne til udkastets § 2, stk. 1, (betænkningen side 61) er det anført, at udtrykket »væsentlige hensyn« indebar, at en oplysning kun kunne nægtes, hvor der var nærlig-