

857/1978, side 47) er der - som i bemærkningerne til offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 2 - blandt andet anført følgende:

»Bestemmlsen i stk. 2 svarer i det væsentlige til den gældende lovs § 2, stk. 2. Indledningen til bestemmelsen er dog foreslået ændret med henblik på at præcisere, at den begærendes individuelle interesse i at blive gjort bekendt med det eller de pågældende dokumenter ikke skal indgå i den konkrete afvejning af hensynet til offentlighedens ret til aktindsigt over for de modhensyn, der opregnes i bestemmelsen ...

Endvidere forslås sidste led i den gældende lovs § 2, stk. 2, nr. 1, der hjemler undtagelse af hensyn til »forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner«, udskilt til en selvstændig bestemmelse og samarbejdet med bestemmelsen i den gældende lovs § 5, nr. 6 ...

Bestemmelsen i nr. 2, er, som nævnt, en samarbejdning af den gældende lovs § 2, stk. 2, nr. 1, sidste led, og § 5, nr. 6. Indarbejdelsen af bestemmelsen i § 5, nr. 6, medfører principielt en begrænsning i undtagelsesadgangen i forhold til den gældende lov, idet anvendelsen af undtagelsesbestemmelsen i nr. 2 i det hele forudsætter, at nægtelse af aktindsigt efter en konkret vurdering kan anses for nødvendig. Forholdet skønnes dog at være uden praktisk betydning, og der kan derfor med hensyn til bestemmelsens rækkevidde henvises til beskrivelsen af gældende ret i betænkningen side 255 f og til udvalgets overvejelser side 282 f.«

Det fremgår heraf, at bestemmelsen var en samarbejdning af den tidligere offentlighedslovs § 2, stk. 2, nr. 1, og § 5, nr. 6, og at fortolkningen af disse bestemmelser derfor havde betydning for fastlæggelsen af bestemmelsens rækkevidde.

Offentlighedsudvalget anførte blandt andet følgende som begrundelse for denne samarbejdning (betænkningen side 282 f).

»c. Hensynet til statens sikkerhed og forsvar samt landets forhold til udlandet.

Det angivne beskyttelseshensyn er i den gældende lov tilgodeset dels ved bestemmelsen i §

2, stk. 1, nr. 1, dels ved bestemmelsen i § 5, nr. 6. Efter den sidstnævnte bestemmelse kan adgangen til aktindsigt generelt begrænses i forhold til dokumenter om udenrigspolitiske og udenrigsøkonomiske forhold, medens bestemmelsen i § 2, stk. 2, nr. 1, giver hjemmel til at nægte aktindsigt, hvis væsentlige hensyn til »statens sikkerhed, landets forsvar samt forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner« tilsiger det.

...

Det er efter udvalgets opfattelse en given sag, at disse beskyttelseshensyn må tilgodeses ved udformningen af undtagelsesbestemmelserne i en ny lov om offentlighed i forvaltningen ...

...

[Det er efter udvalgets opfattelse ikke hensigtsmæssigt], at adgangen til at undtage dokumenter af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser som nævnt er opdelt på to bestemmelser, hvis indbyrdes forhold kan give anledning til nogen tvivl, blandt andet fordi undtagelsesadgangen efter den ene bestemmelse (§ 5, nr. 6) alene er gjort afhængig af dokumentindholdet, medens der efter den anden bestemmelse (§ 2, stk. 2, nr. 1), stilles krav om, at væsentlige hensyn skal tale for at begrænse offentlighedsprincippet. Da undtagelsesbestemmelsen af systematiske grunde bør plaaceres i sammenhæng med andre undtagelsesbestemmelser begrundet i dokumentets indhold, foreslår udvalget den gældende lovs § 5, nr. 6, indarbejdet i den til lovens § 2, stk. 2, nr. 1, svarende bestemmelse. Den af udvalget foreslåede bestemmelse findes i udkastets § 11, stk. 2, nr. 2 ...

Efter denne bestemmelse vil aktindsigt kun kunne afslås, såfremt der er en konkret begrundelse derfor af en vis styrke. Udvalget har ikke ment, at der bør være adgang til at undtage dokumenter eller oplysninger i dokumenter vedrørende udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske forhold også i tilfælde, hvor der ikke er noget konkret behov for hemmeligholdelse, sml. derimod den gældende bestemmelse i lovens § 5, nr. 6.

...«

Det fremgår heraf, at adgangen til aktindsigt i sager om udenrigspolitiske og udenrigsøko-