

ufornøden, idet disse revisorer forudsættes bekendt med lovgivningens krav til revisionen, herunder den foreslåede regel i lovens § 25, stk. 1, 1. pkt.

Forslaget om, at revision skal være obligatorisk, skal ses i sammenhæng med, at fondsmyndigheden efter den foreslåede afbureaukratisering ikke længere skal foretage gennemgang af fondes regnskaber. Giver imidlertid regnskaberne eller fondens forhold i øvrigt revisor anledning til bemærkninger, har revisor efter forslaget pligt til at give meddelelse herom til fondsmyndigheden. Det samme gælder, hvis fonden ikke opfylder kravet i lovens § 8. Fondsmyndigheden kan i givet fald foretage nærmere undersøgelse af fondens forhold. Justitsministeriet agter at udarbejde en vejledning om, hvilke forhold revisor skal påse, og en blanket til brug ved indberetning til fondsmyndigheden.

Forslaget skal ses i sammenhæng med de under nr. 21 foreslåede lempelser i pligten til at udpege revisor.

Til nr. 21.

I overensstemmelse med gældende ret foreslås fonde, der er undergivet statslig eller kommunal revision undtaget fra de almindelige regler om revision. Dog foreslås det, at revisors pligt til at give meddelelse til fondsmyndigheden om eventuelle uregelmæssigheder også skal gælde i disse tilfælde.

Som noget nyt foreslås det endvidere, at der ikke skal være pligt til at antage særskilt revisor, når en advokat eller en forvaltningsafdeling, der er godkendt i medfør af § 3 i lov om anbringelse og bestyrelse af umyndiges midler m.v. eller § 61 i arveloven, har påtaget sig revisionen. I disse tilfælde er det i stedet den pågældende advokat eller forvaltningsafdeling, der skal påse, at reglerne er overholdt, og som efter forslaget har pligt til at indberette uregelmæssigheder til fondsmyndigheden.

Til nr. 22.

De gældende regler om vedtægtsændringer (permutation) foreslås ændret som en konsekvens af, at al fondsmyndighed vedrørende ikke-erhvervsdrivende fonde nu skal udøves af justitsministeren.

Til nr. 23.

Ændringen er af redaktionel karakter.

Til nr. 24.

Ophævelsen af den gældende lovs § 35 er en konsekvens af den foreslåede ophævelse af registrering i Fondsregistret.

Til nr. 25.

Det er et vigtigt led i afbureaukratiseringen at få samlet så vidt mulig al fondsmyndighed hos én myndighed. Herved vil man dels få en mere rationel administration af loven uden overflødig dobbeltadministration, dels en mere ensartet praksis.

Det foreslås derfor, at justitsministeren fremover skal være fondsmyndighed for alle fonde, der er omfattet af lov om fonde og visse foreninger. Det er tanken at henlægge opgaven som fondsmyndighed til Civilretsdirektoratet.

For så vidt angår de erhvervsdrivende fonde skal industriministeren som udgangspunkt være fondsmyndighed, jf. nærmere bemærkningerne til forslaget § 2, nr. 13.

Til nr. 26 og nr. 27.

Bestemmelserne i § 37, stk. 1-2, foreslås ændret som en konsekvens af den foreslåede nedlæggelse af Fondsregistret. Fondsmyndigheden kan efter forslaget udøve enhver form for kontrolvirksomhed med fondenes forhold, herunder foretage stikprøveundersøgelser. Forslaget skal ses i sammenhæng med, at fondsmyndigheden ikke længere automatisk kontrollerer fondes regnskaber, vedtægter, m.v.

Fondsmyndigheden kan ved stikprøveundersøgelser, ved en henvendelse fra revisor, jf. forslaget § 1, nr. 20, eller på anden måde blive opmærksom på forhold, der bør undersøges nærmere. Fondsmyndigheden kan til brug ved en sådan undersøgelse eller ved sine stikprøveundersøgelser forlange alle oplysninger, der i denne forbindelse skønnes nødvendige.

Til nr. 28.

Den gældende § 38, der giver adgang til at henlægge fondsmyndighedsopgaver til Fondsregistret, er med forslaget om registrets nedlæggelse ikke længere aktuel og foreslås derfor ophævet.

I stedet foreslås indsat en ny § 38, der omhandler tilsynet med stadfæstede (konfirmerede) fonde, dvs. fonde, der før gennemførelsen af fondslovene har fået vedtægterne stadfæstet af det offentlige, der herved har påtaget sig tilsynsopgaver m.v. over for fondene, herunder navnlig at revidere og decidere regnskaber.

Et sådant videregående tilsyn er i forhold til mange fonde efter nutidens forhold alt for omfattende, men da fondsmyndigheden har påtaget sig disse pligter over for stifteren, har der som nævnt i de almindelige bemærkninger været tvivl om, i hvilket omfang der er hjemmel til at tillade eller foreslå vedtægtsændringer, der medfører en lempelse af tilsynet. Justitsministeriet har på denne baggrund fundet det rigtigt at indføre en udtrykkelig hjemmel til at begrænse tilsynets intensitet til det omfang, der er fastsat i loven. Forslaget indeholder en præcisering af, at fondsmyndigheden