

laboratorier og endelig, import af genetisk modificerede organismer til forskningsbrug.

Ifølge Miljø- og Planlægningsudvalgets betænkning fra juni 1986 over forslag til lov om miljø og genteknologi skulle gebyret alene fastsættes således, at de positive omkostninger ved behandlingen af ansøgninger, hvilket vil sige rene lønomkostninger, og til dels dækning af overhead, blev dækket. Beregningen af gebyret blev fastsat ud fra en gennemsnitsberegning af tidsforbruget incl. overhead ved de første ca. 5 sager, som blev behandlet i 1986-87.

### *Til kapitel 3*

Lovforslagets bestemmelser om tilsyn er omredigeret således, at kapitlet kun indeholder klare tilsynsbestemmelser, mens mere generelle administrative bestemmelser nu er samlet i kapitel 4. Denne opbygning er i overensstemmelse med forslaget til lov om miljøbeskyttelse.

### *Til § 20*

Bestemmelsen i stk. 1 er nu affattet således, at den svarer til formuleringen i miljøbeskyttelsesloven og forslaget til lov om miljøbeskyttelse. I stk. 2 præciseres ministerens kompetence til at fastsætte regler om, hvem der fører tilsyn på genteknologilovens område.

### *Til § 21*

Bestemmelsen svarer til bestemmelsen i miljøbeskyttelsesloven og i forslaget til lov om miljøbeskyttelse.

### *Til § 22*

Bestemmelsen svarer til bestemmelsen i forslaget til lov om miljøbeskyttelse. Der foretages her en nærmere opregning af de administrative retshåndhævelsesskridt, tilsynsmyndigheden kan tage i anvendelse, når der konstateres et ulovligt forhold. Tilsynsmyndigheden vil kunne vælge én eller flere af de nævnte reaktioner alt efter det ulovlige forholds karakter og omfang.

Tilsynsmyndighedens ret til at foretage selvhjælps-handlinger, der fremgår af gældende lovs § 19, stk. 2, er medtaget som nr. 3 i opregningen.

### *Til § 23*

Bestemmelsen i stk. 1 svarer til gældende lovs § 19, stk. 3. Hele § 23 svarer til bestemmelsen i forslaget til lov om miljøbeskyttelse.

### *Til § 24*

Bestemmelsen svarer til gældende lovs § 20.

### *Til § 25*

Bestemmelsen svarer til bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 56 og i forslaget til lov om miljøbeskyttelse.

### *Til kapitel 4*

#### *§§ 26-29*

Lovforslagets bestemmelser er uændret i forhold til gældende lovs kapitel 4. Dog er kapitlets overskrift ændret fra »Myndigheder« til »Administrative bestemmelser« for at tilstræbe en ensartet opbygning af lovgivningen inden for miljø-, natur og planlovgivningen. Af samme årsager er gældende lovs § 28 flyttet til kapitel 4 som § 26. Som konsekvens af nedlæggelsen af Hovedstadsrådet er der i § 29 som nyt stk. 4 fastsat, at det i København og Frederiksberg kommune er kommunalbestyrelsen, der afgør sagerne i de tilfælde, hvor kompetancen efter loven er tillagt amtsrådene. Hjemlen har tidligere været fastsat i lov om ændring af forskellige lovbestemmelser som følge af nedlæggelse af Hovedstadsrådet, lov nr. 192 af 29. marts 1989.

### *Til § 28*

Bestemmelsen i forslagens § 28 er identisk med gældende lovs § 25. Efter gældende regler kaldes alle produktionssager efter den nugældende lovs § 10 ind til afgørelse af miljøministeren. Behandlingen af sagerne foregår i dag i samarbejde med det berørte amtskommuner, som derigennem får den fornødne erfaring og ekspertise på området. Det foreslås, at den generelle call-in i disse sager foreløbigt opretholdes, men at godkendelserne senere kan overlades til amtsrådene i takt med at sagsantallet i de enkelte amtskommuner stiger og videnopbygningen decentralt bliver tilstrækkelig stor.

### *Til kapitel 5*

#### *§§ 30-35*

Kapitlet svarer til kapitel 5 i den gældende lov. Dog er der som led i, at administrationen af genteknologiloven blev overført til Miljøministeriet sket en konsekvensændring af klageadgangen, ligesom det er præciseret, hvilke afgørelser der betragtes som administrativ retshåndhævelse uden klageadgang.

Hertil kommer, at ansøgninger om forsøgsudsætninger og markedsføring af genetisk modificerede organismer, som Danmark vil få til høring fra Kommis-