

Bilag 1**Nogle henvendelser til udvalget og nogle henvendelser til Socialministeriet, som ministeriet har over-
sendt til Socialudvalget**

Københavns Magistrat
3. afdeling

21. maj 1991

Socialministeriet,
Slotsholmsgade 6,
1216 København K.

Ved skrivelse modtaget den 14. maj 1991 har Socialministeriet anmodet om kommentarer til fremsatte ændringsforslag af 1. maj 1991 til et foreliggende forslag til lov om ændring af den sociale styrelseslov og lov om social pension m.v. (Omlægninger af regler om tilkendelse af førtidspension, refusionssatser og ankestrukturen m.v.), et lovforslag, som magistratsafdelingen har udtalt sig over ved skrivelse af 13. november 1990.

Idet magistratens 3. afdeling således i det hele skal henholde sig til sine tidligere fremførte bemærkninger, skal vedrørende de senest fremsatte ændringsforslag bemærkes følgende:

Magistratens 3. afdeling kan ikke tilslutte sig, at man i lovforslaget opretholder den oprindeligt foreslåede refusionsfordeling mellem stat og kommuner (50 pct.) samtidig med, at de seneste ændringsforslag indebærer, at tilkendelseskompetencen for så vidt angår mellemste og højeste førtidspension fortsat bevares i statslige revaliderings- og pensionsnævn med sekretariatsforpligtelsen overført til statsamterne, henholdsvis Socialministeriet. En konsekvens af bevarelsen af tilkendelseskompetencen for disse sidstnævnte pensionsformers vedkommende bør i konsekvens af princippet om forening af kompetence og økonomisk ansvar være en bevarelse af den hidtil gældende refusionsordning.

I tilknytning til forslaget om bevarelse af statslige revaliderings- og pensionsnævn findes det også beklageligt, at man efter forslaget har

valgt at nedsætte antallet af kommunale nævnsmedlemmer fra 4 til 2.

Det vil efter magistratsafdelingens opfattelse være ønskeligt, om en ny lovgivning på området under de givne omstændigheder giver mulighed for, at større kommuner – eventuelt i en forsøgsperiode – får overdraget tilkendelseskompetencen i alle førtidspensionsager.

Under alle omstændigheder bør bevillinger af invalidebiler og støtte til selvstændig virksomhed efter magistratsafdelingens opfattelse definitivt udlægges til kommunerne, dels som følge af sagsindholdets konkrete karakter, dels fordi de med sådanne bevillinger forbundne udgifter ikke er undergivet refusion fra staten.

Endvidere er det magistratsafdelingens opfattelse, at ændringsforslagene af 1. maj 1991 ikke giver fornødne bidrag til administrativ forenkling, herunder til afkortning af tiden for behandling af førtidspensionsansøgninger.

Særligt hvad angår de personalemæssige konsekvenser af ny lovgivning på området, skal henvises til det herom anførte i magistratsafdelingens skrivelse af 13. november 1990.

Til de enkelte paragraffer i lovforslaget skal vedrørende § 1, stk. 3, bemærkes, at det i korrektionen til styrelseslovens § 18 bør præciseres, at henvisningen til § 2, stk. 2, 2. pkt., refererer til styrelsesloven og ikke til pensionsloven.

Endvidere foreslås det at ændre § 25 i det sociale pensionslov, således at alle udgifter til rejser, lægeerklæringer, undersøgelser og behandlinger – såvel som nævnets driftsudgifter og honorarer – skal refunderes af staten, når en før-