

vens § 14, stk. 3, nr. 1, ofte er særdeles vanskeligt.

Der kan ved disse afgørelser i høj grad være behov for at trække på den særlige lægelige ekspertise og pensionsnævnenes råder over, og som ikke i nær samme omfang findes i kommunerne. Dertil kommer, at afgørelser i henhold til lovens § 14, stk. 3, nr. 1, ofte involverer en stillingtagen til de noget komplicerede begreber: »stort, almindeligt eller lille supplerende erhverv«.

2. Efter den gældende lovgivning yder revaliderings- og pensionsnævnens sekretariater en omfattende vejledning og rådgivning til kommunerne, dels vedrørende lovfortolknings spørgsmål og dels vedrørende behandlingen af enkeltsager.

Det nye lovændringsforslags formulering af den sociale styrelseslovs § 18, stk. 5, sammenholdt med bemærkningerne til det oprindelige lovforslag indebærer for os at se, at vejlednings- og rådgivningsfunktionen fremover ønskes begrænset til lovfortolknings spørgsmål. I betragtning af det konstaterede tydelige behov hos kommunerne på vejlednings- og rådgivningsområdet må vi finde det meget betænkeligt, at der ikke længere ønskes bevaret en mulighed for rådgivning og vejledning for kommunerne i forbindelse med behandlingen af enkeltsager.

3. Vi har noteret os, at det sociale ankenævn (og Den Sociale Ankestyrelse) i henhold til det foreslåede stk. 4 kun kan tilsidesætte et skøn, der er ulovligt eller åbenbart urimeligt, mens en sådan begrænsning ikke skal være gældende, for så vidt angår revaliderings- og pensionsnævnets ankefunktion. Dette kan vi kun udtale tilfredshed med.

Vi skal dog på den givne foranledning bemærke, at der efter forvaltningsretlig opfattelse er et andet syn på, hvad der kan betragtes som skønmæssige afgørelser. Vi vil derfor anse det for rigtigst at undlade den begrænsning, der er foreslået for det sociale ankenævn.

4. En foreløbig gennemgang af tabel 4 i afsnittet i bemærkningerne til lovforslaget om de økonomiske og administrative konsekvenser af det nye forslag tyder på, at man ikke i fuldt omfang har indregnet udgifterne til den lægelige og psykologiske bistand, der

hidtil har været tilknyttet revaliderings- og pensionsnævnenes.

Vi skal derfor understrege, at det vil være betænkeligt i væsentligt omfang at begrænse den hidtidige medvirken af denne ekspertise, og vi henstiller, at der ved udgiftsberegningen tages hensyn hertil.

5. Vi finder det uforståeligt, at man i en situation, hvor nævnens eksistens forudses at være af begrænset varighed, foretager en overflytning af sekretariatsfunktionen til statsligt regi (hos statsamtmanden). Sekretariatsfunktionen har hidtil været varetaget på udmærket vis af de amtskommunale medarbejdere. Dertil kommer, at de indgår i et nært samvirke med de øvrige dele af den amtskommunale forvaltning, ikke mindst med hensyn til revalidering, som det må være meget vigtigt at fastholde længst muligt. Endvidere må det forudses, at en integrering af medarbejderne – for de flestes vedkommende for en begrænset periode – med de øvrige medarbejdere på statsamtmandens kontorer sandsynligvis vil blive vanskelig. Statsamtsemdedets hidtidige opgaver og sagsbehandlingstraditioner har jo været af en helt anden art.

Alt i alt må vi mene, at overførslen af sekretariatsfunktionen ikke alene er upåkrævet og uhensigtsmæssig, men også hensynsløs overfor de involverede medarbejdere.

6. Vedrørende det foreslåede nye revaliderings- og pensionsnævns sammensætning skal vi bemærke, at det forekommer betænkeligt at lade amtsrådets 2 medlemmer udgå af nævnet. Meningen med, at de er i de nuværende nævn, er dels, at de har et kendskab til de mange revalideringsinstitutioner, der drives af amtsrådet og dels, at de erfaringer, de opnår i kraft af deres medlemskab i revaliderings- og pensionsnævnet, kan være til gavn ved vurderingen og fastlæggelsen af institutionernes virksomhed.
7. Overhovedet må vi stille os uforstående over for hensigtsmæssigheden af en ændring af revaliderings- og pensionsnævnens sammensætning, hvis de som forudsat kun skal have en kort levetid.

Afsluttende skal for en ordens skyld bemærkes, at vi – i det omfang, der ikke er taget højde for dem i det nye lovændringsforslag – fastholder de betænkeligheder, navnlig af retssikker-