

kerheden og et alvorligt indgreb på borgernes retssikkerhed alene ud fra kommunale ønsker om at styre budgetterne. Den er for borgeren uklar og bør afvises. Årsagen til, at så mange afgørelser ender i ankenævnene, er lovgivningens uklarhed og manglende forklaring, når afgørelsen er truffet. At gennemføre denne bestemmelse er at rette bager for smed, som det hedder i digtet om smeden og bageren.

Forslaget bør afvises.

*Til § 4, nr. 16, vedr. § 91 og nr. 17 vedr. § 94*

Kommunernes adgang til at oprette revalideringsvirksomheder/beskyttede værksteder er allerede til stede i § 91, stk. 2.

Det foreliggende forslag vil medføre konflikter mellem en eller flere kommuner, som vil oprette revalideringsvirksomheder og amtskommunerne, der får planlægningen slået i stykker, og den samlede indsats på området må forventes at blive dyrere.

Hertil kommer, at ved at give tilladelse til, at kommunerne opretter revalideringsvirksomheder/beskyttede virksomheder, flyttes også visitationen til kommunen, og det vil kunne betyde, at der ikke henvises til amtskommunale institutioner og muligheder for individuel beskyttet beskæftigelse – 1/3-ordninger.

Som reglerne er nu, skal kommunerne reelt behandle ansøgninger om beskyttet beskæftigelse og videresende sagen til amtet uden hen-

syn til evt. kommunalt budget. Der er tale om løvbunden udgift, hvilket fremgår af en sag, som De Samvirkende Invalideorganisationer i Viborg Amt indbragte for socialstyrelsen i 1988, da en kommune ikke ville henvise til beskyttet beskæftigelse. Denne kommune har nu igen undladt at behandle sådanne sager om individuel beskyttet beskæftigelse, da budgettet er opbrugt. Det foreliggende forslag vil betyde øgede vanskeligheder i planlægningen, dyrere indsats og forringelse af retssikkerheden for borgeren, som den omtalte sag viser. Kommunerne har som anført allerede muligheder for i samarbejdet med amtet at oprette revalideringsvirksomheder, muligheden er tilstrækkelig.

Forslaget bør afvises.

Til udvalgets brug vedlægges:

»Førtidspension – hvad nu?« Pjece udgivet af Dansk Blindesamfund. (Ikke optrykt her).

Hvem modtager førtidspension? Artikel fra Danske Kommuner nr. 30/90.

Uddrag af brev til socialministeren fremsendt af brugerrådet i Viborg Amt i anledning af høringsrunden vedr. Lotz 3-betænkningen 9. september 1989. Afsnittet vedr. klage over kommunale og amtskommunale beslutninger.

Notat udarbejdet af socialrådgiver Hugo Knudsen, Reva-klinikken Hald Ege.

Brev med bilag fra socialstyrelsen til D.S.I. Viborg Amt af 1.12.1988.

Med venlig hilsen

Thorben Koed Thomsen