

*Spørgsmål 75:*

Supplerende spørgsmål i anledning af svar på spørgsmål 3, jf. bilag 13.

Skal svaret forstås således, at ministeriet ikke er bekendt med andre lande i OECD, hvor skattereglerne er således

- at privatpersoner har fuld fradragsret for tab på sådanne kontrakter,
- at der er fradragsret for tab på aktiebaserede kontrakter, uden at der tilsvarende er fradragsret for tab på aktier,
- at der er forskelle i den skattemæssige behandling af aktietegningsoptioner og aktiekøbsoptioners skattemæssige behandling?

Hvis dette ikke er korrekt, bedes svaret sammenfattet således, at det fremgår, hvilke lande der har ovenstående regler.

*Svar:*

Jeg skal først bemærke, at jeg ikke forstår, at privatpersoner skal have fuld fradragsret for tab på finansielle instrumenter – som det synes at fremgå af spørgsmålet.

Spørgsmålet om OECD-lande med fradragsret for privatpersoners tab på sådanne kontrakter var en gentagelse af et spørgsmål til det tidligere lovforslag L 5 af 2. oktober 1990 med stort set samme indhold som lovforslag L 6. Dette lovforslag havde derimod regler om fuld fradragsret for privatpersoners tab.

Jeg foreslår nu en væsentlig begrænsning af privatpersoners fradragsret for tab på ikke-erhvervsmæssige kontrakter. Tab skal kun kunne fratrækkes i det omfang, det kan rummes i tidligere års skatteligte nettogevinst på samme kontrakt eller i samme års eller de følgende 5 års nettogevinster på andre kontrakter efter reglerne i den foreslåede § 8 G.

Jeg skal dernæst oplyse, at Skatteministeriet ikke har detaljerede oplysninger om udenlandske regler for den skattemæssige behandling af finansielle instrumenter. Ministeriet kan således ikke oplyse om eventuelle udenlandske regler om fuld fradragsret for privatpersoners tab på sådanne kontrakter, om fradragsret for tab på aktiebaserede kontrakter uden tilsvarende fradragsret for tab på aktier eller om forskelle i den skattemæssige behandling af aktietegningsoptioner i forhold til aktiekøbsoptioner.

Som oplyst i min besvarelse af 1. oktober 1990 (alm. del – bilag 335) arbejder OECD med

en kortlægning af medlemsstaternes skatteregler og -praksis om finansielle instrumenter. OECD er således ved at indsamle oplysninger om de enkelte medlemslande. Det er ikke muligt at oplyse, hvornår OECD kan afslutte sit arbejde på dette område.

Der er imidlertid ikke et grundlag i OECD-arbejdet for at besvare spørgsmålet.

*Spørgsmål 82:*

*Vedrørende de stillede ændringsforslag af 28. januar 1991 nr. 2 og 6*

Betyder ændringsforslagene, at der generelt er fradrag for tab på konvertible obligationer i fremmed valuta for de skatteydere, der ikke har tabsfradrag efter aktieavancebeskatningsloven?

*Svar:*

Efter ændringsforslaget til L 6 omfatter forslaget om fuld beskatning af kursgevinster og fuld fradragsret for kurstab på fordringer i fremmed valuta også konvertible obligationer i de tilfælde, hvor der ikke sker beskatning som almindelig indkomst efter avancebeskatningsloven eller efter holdningsreglerne i ligningslovens § 16 B. Det vil sige, at der ved afståelse eller indfrielse af konvertible obligationer i fremmed valuta altid sker beskatning som almindelig indkomst enten efter aktieavancebeskatningsloven, ligningslovens § 16 B eller kursgevinstloven.

Beskatning efter kursgevinstloven vil eksempelvis finde sted ved afståelse eller indfrielse efter mindst tre års besiddelsestid, når bortses fra næringskattepligtige efter aktieavancebeskatningsloven og konvertible obligationer omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 2 a, hvor beskatning som almindelig indkomst vil finde sted efter aktieavancebeskatningsloven.

Jeg kan således bekræfte, at der efter ændringsforslaget vil være fradrag for tab på konvertible obligationer i fremmed valuta for skatteydere, der ikke har tabsfradrag efter aktieavancebeskatningsloven. Dette modsvares af, at disse skatteydere i samme omfang vil være skattepligtige af kursgevinster, som ikke er skattepligtige efter aktieavancebeskatningsloven.

*Spørgsmål 83:*