

Såfremt ikke allerede stiftet gæld skal medtages, skal det for en ejendom købt af et selskab i f.eks. 1998 konstateres, hvor stor en del af gælden, der stammer fra før 27. december 1990, og hvor stor en del efter. Vil det ikke efterhånden give anledning til ganske betydelige problemer?

*Svar:*

Det fremgår af lovforslagets § 8, stk. 2, at den foreslåede beskatning hos selskaber m.v. af gevinst og tab på gæld ikke omfatter allerede stiftet gæld, og at debitorskifte i relation til overgangsreglerne ikke betragtes som stiftelse af ny gæld. Ved et selskabs fremtidig overtagelse af gælden i en fast ejendom kan det således komme på tale at behandle gevinst og tab på gælden efter de hidtil gældende regler, hvis gælden oprindeligt er stiftet før den 27. december 1990.

Efter gældende regler er der udenfor næringsstilfælde ikke adgang til tabsfradrag for kurstab på gæld i danske kroner. Efter lovforslaget vil der fortsat ikke være adgang til tabsfradrag for kurstab på gæld i danske kroner, der opfylder mindsterentekravet, hvis gælden skal indfries til en forud fastsat overkurs i forhold til værdien på det oprindelige udstedelsestidspunkt, jf. kursgevinstlovens § 5, stk. 4. I dette tilfælde vil der således ikke være behov for at henføre gælden til perioden før eller efter 27. december 1990.

Anderledes forholder det sig med gæld, der ikke opfylder mindstekravet, idet der efter lovforslaget for selskaber m.v. åbnes adgang til at fradrage eventuelle kurstab. I disse mindre hyppigt forekommende tilfælde vil der være behov for at henføre gælden til perioden før eller efter 27. december 1990.

Jeg kan oplyse, at gæld i fast ejendom normalt opfylder mindstekravet.

*Spørgsmål 96:*

*Ad svaret på spørgsmål 9, bilag 13*

I ovennævnte svar oplyser ministeren, at »i teorien er der en arbitragemulighed ved lånefinansieret køb af blåstemplede kroneobligationer. Forudsat at man kan låne med tilstrækkelig lave omkostninger og tilstrækkelig lav rente, vil den skattefri kursgevinst på blåstemplede obligationer så kunne give en risikofri efter-skatgevinst.«

Kan der oplyses noget om, i hvilket omfang danske selskaber har optaget udenlandslån og købt danske obligationer?

*Svar:*

Jeg kan oplyse, at der ikke findes egentlige statistiske opgørelser over omfanget af selskaber, der eventuelt har optaget udlandslån og købt danske obligationer.

Jeg vil i denne forbindelse gerne påpege, at det forhold, at et selskab eventuelt har lån i fremmed valuta og samtidig har en beholdning af kroneobligationer, på ingen måde er en indikator for, at der skulle være nogen skattemæssig begrundelse herfor eller skattemæssig fordel herved. Det er ganske sædvanligt, at danske selskaber har finansieret sig ved lån i fremmed valuta. Samtidig hermed kan de pågældende selskaber udmærket have behov for og ønske om at placere f.eks. kortvarige likviditetsoverskud i danske obligationer eventuelt som alternativ til indskud i et pengeinstitut. En sådan balancesammensætning er typisk begrundet i helt andre hensyn end skattemæssige.

*Spørgsmål 97:*

Vil lovforslaget betyde, at et selskab, der stiftes ved overdragelse af aktierne til handelsværdien, vil kunne få dobbeltfradrag:

Af nemhedshensyn er der kun overdraget varelager og inventar.

Varelager .....	2.000.000
Inventar .....	2.000.000

I alt overdraget for .....	4.000.000
----------------------------	-----------

I forbindelse med overdragelsen udstedes et gælds-brev på 2.000.000, og dette løber i 5 år. Overdrageren får tilladelse til at nedskrive fordringen til kurs 80, hvorefter der indrømmes fradrag for kurstabet kr. 400.000 dels i almindelig indkomst og dels i særlig indkomst.

Køberen, altså selskabet, kan afskrive/fratrække ud fra de nominelle købesummer.

Gælden skal nu kursværdifastsættes. Det vil være nærliggende at ansætte kursen til 80.

Kan ministeren bekræfte, at selskabet ved afdrag på gælden får fradrag for kurstabet på 20 pct. af de enkelte års afdrag eller i alt kr. 400.000?

*Svar:*