

Organisationen OECD har telefonisk oplyst, at den ikke er i besiddelse af materiale til belysning af den skattemæssige behandling af aktiekøbs- og aktietegningsoptioner i medlemslandene. Det har heller ikke ved telefonisk henvendelse til England, Tyskland og Holland været muligt at tilvejebringe de ønskede oplysninger.

Det kan derfor på det foreliggende grundlag ikke oplyses, om der i noget EF-land er forskel på den skattemæssige behandling af de to former for aktieoptioner.

*Spørgsmål 103:*

*Ad svar på spørgsmål 75, jf. bilag 57*

Kan ministren oplyse, om der er noget EF-land, hvor private har adgang til at fratække tab på de af lovforslaget omfattede finansielle kontrakter, når de pågældende privatpersoner ikke er næringsdrivende i værdipapirer?

*Svar:*

Jeg kan på grundlag af information fra OECD oplyse, at i Frankrig har privatpersoner, der ikke er næringsdrivende i værdipapirer, ret til at fratække tab på future kontrakter inden for nettogevinster af samme art i de følgende 5 indkomstår.

I England er tab på future kontrakter fuldt ud fradragsberettiget for næringskattepligtige. Private kan kun fradrage kapitaltab i andre kapitalgevinster inden for samme eller efterfølgende år.

I Tyskland medregnes privates indkomst og tab ved future kontrakter derimod ikke ved indkomstopgørelsen.

For så vidt angår optioner henvises til min besvarelse af 28. januar 1991 af udvalgets spørgsmål 3 og 57.

*Spørgsmål 104:*

*Ad svar på spørgsmål 75, jf. bilag 57*

Hvorledes er lovforslagets forslag om beskatning af finansielle kontrakter afstemt med udviklingen inden for EF? Kan ministren bekræfte, at han anser det af stor værdi, hvis de pågældende skatteregler ikke er for forskellige inden for EF, hvor handlen med værdipapirer nu er næsten fri?

*Svar:*

Jeg er ikke bekendt med EF-initiativer vedrørende beskatningen af finansielle kontrakter.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at OECD er i færd med at gennemføre en sammenlignende undersøgelse af beskatningen af finansielle kontrakter i medlemslandene. Det fremgår af de indtil videre modtagne besvarelser, at kun få lande har en særlig lovgivning på området.

I alle lande, der har svaret på det udsendte spørgeskema om beskatningen, medregnes gevinst og tab på future kontrakter ved opgørelsen af næringskattepligtiges indkomst.

De fleste lande har oplyst, at det samme gælder for andre erhvervsdrivende.

I lande, hvor private har fradragsret for tab på finansielle kontrakter, kan tabet typisk kun fradrages i anden kapitalgevinst.

Lovforlaget er på disse punkter i overensstemmelse med flertallet af andre landes beskatningsregler, således som de foreligger oplyst i det foreløbige materiale i OECD undersøgelsen.

Det fremgår endvidere af de modtagne svar, at i lande, hvor området ikke er reguleret ved særlig lovgivning, anvendes realisationsprincippet som indtægtskriterium. Lovforslaget anvender derimod et lagerprincip således som Frankrig, der har gennemført særlig lovgivning, som hovedregel også gør det.

Det foreløbige materiale fra OECD tegner således et billede af beskatningssystemer, der er ganske forskellige, antagelig fordi de ikke er særskilt lovregulerede. Jeg kan derfor tilslutte mig Optionsudvalgets konklusion, at det ikke er hensigtsmæssigt at søge at overføre de udenlandske beskatningsregler for finansielle instrumenter til Danmark.

Hvis der skulle komme fælles EF-initiativer på området, vil jeg være positiv over for, at reglerne gøres så ensartede som muligt.

*Spørgsmål 105:*

*Ad svar på spørgsmål 99, jf. bilag 66*

Da det ikke fremgår klart af besvarelsen, bedes det oplyst, om den beregnede mindsterente er bergnet ud fra nugældende regler eller efter de i lovforslaget foreslåede regler.

Det bedes oplyst, hvilken referencerente der – som i besvarelsen – kan beregnes for perioden på 20 børsdage forud for 15. april 1991

– efter nugældende regler  
– efter lovforslagets regler