

Ændringsforslag til

2. behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld (kursgevinstloven) og forskellige andre skattelove. (Finansielle kontrakter samt fordringer og gæld) L 6

Ny paragraf

Efter § 7 indsættes som ny paragraf:

»§ 0

I lov om skattemæssige afskrivninger m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 205 af 23. marts 1990, som senest ændret ved § 8 i lov nr. 217 af 10. april 1991, indsættes som ny § 34 A:

»§ 34 A. Ved opgørelse af salgssummer efter afsnit I, II og III kan pantebreve og gældsbreve, som modtages som hel eller delvis berigtigelse af en salgssum, ikke ansættes til en lavere kursværdi end kurs 100«.«.

Spørgsmål 110:

Der ønskes en kommentar til det ændringsforslag, der er beskrevet i spørgsmål 106 (bilag 79). Kommentaren bedes givet i lyset af, at svaret på spørgsmål 93 (bilag 68) bekræfter, at følgende situation efter forslagens nuværende formulering kan opstå:

Obligationer, nom	1.000.000 kr.
Kursværdi ved køb 7-12-90	950.000 kr.
Kursværdi 28-1-91	850.000 kr.
Salg 28-5-91	850.000 kr.

I den periode, hvor der er gennemført en kursgevinstbeskatning, er der således ikke konstateret et fradragsberettiget tab, men man vil kunne vælge kursværdien ved anskaffelsen og opnå fradrag for det kurstab på 100.000 kr., der stammer fra tiden før kursgevinstbeskatningen.

Svar:

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 106, indebærer det beskrevne ændringsforslag, at alene den aktuelle værdi skal kunne anvendes,

hvorimod overgangsbestemmelserne i L 6, inkl. det fremsendte ændringsforslag, giver valgmulighed mellem den faktiske anskaffelsessum og den aktuelle værdi.

Som det ligeledes fremgår af mit svar samme sted, kan jeg ikke anbefale et sådant forslag, eftersom det vil indebære en hårdere beskatning end efter den i L 6 foreslåede overgangsmodel. Jeg tænker her på tilfælde, hvor en fordring, f.eks. en obligation, i perioden fra erhvervelsen til lovforslagets fremsættelse er faldet i værdi, samtidig med at fordringen igen stiger i værdi efter lovforslagets fremsættelse og frem til afståelsestidspunktet. I en sådan situation vil det ønskede ændringsforslag, som også anført i mine besvarelser af spørgsmål 83-85, 93 samt 106 indebære beskatning af en opgjort gevinst, der overstiger den skattepligtige gevinst på gældende obligation. Der vil ligefrem kunne blive tale om beskatning i tilfælde, hvor den skattepligtige direkte har tab på en obligation.

Det er rigtigt, at overgangsreglerne i L 6 også omfatter tilfælde, hvor en fordrings værdiforringelse, f.eks. på en obligation, alene refererer sig til perioden forud for lovforslagets fremsættelse.

I den forbindelse vil jeg minde om, at lovforslagets overgangsregler svarer til den sædvanligt anvendte overgangsmodel på både kursgevinstlovens og aktieavancebeskatningslovens område.

Endvidere skal jeg minde om, at valget af indgangsværdi skal træffes samlet for samtlige fordringer under ét.

Hvis en skatteyder i en situation som den, der skitseres i spørgsmålet, vælger at benytte den faktiske anskaffelsessum som indgangsværdi, vil han samtidig have afskåret sig fra