

således at ledige lønmodtageres rettigheder er sikret fuldt ud.

Samtidig sikres aftalen igennem den indtægtsdækkede virksomhed i arbejdsmarkedsuddannelserne, og tilførelsen af øgede midler (jf. aftalens bilag 2) kommer uddannelsesinstitutionernes udvidede kapacitet til gode, uden at de lediges uddannelsesrettigheder ændres.

I de ændrede dagpengeregler er det for Socialdemokratiet ikke mindst afgørende, at lønmodtagernes retssikkerhed er styrket gennem arbejdsgiverdokumentation ved afskedigelser og hjemsendelser. Det bureaukratiske jobsøgningsskema er nu definitivt afskaffet, betydelige forenklinger af arbejdsgivergodtgørelsen er sikret, og dagpengeudbetalinger for de såkaldt »skæve uger« er løftet for de fleste grupper.

Samlet finder Socialdemokratiet, at de aftalte lovændringer m.v. sikrer en påtrængt ny uddannelsesindsats, en forenkling af dagpenge-reglerne og øget retssikkerhed for lønmodtagerne som vigtige skridt på vejen til en egentlig videregående efteruddannelses- og beskæftigelsesreform for hele arbejdsmarkedet, som Socialdemokratiet anser for at være den næste mest påtrængende og omfattende opgave i såvel arbejdsmarkeds- som uddannelsespolitikken.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) vil ved lovforslagets 2. behandling redegøre nærmere for sin stilling til lovforslaget og til de stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder det i orden, at der betales en afmeldeafgift ved kurser, hvor tilmeldte kursister ikke er mødt frem på første kursusdag.

Det siger sig selv, at der for uddannelsesstederne er udgifter forbundet med tilrettelæggelse af kurser, og det kan ikke være meningen, at uddannelsesstederne skal betale disse udgifter. Dette synspunkt gav Socialistisk Folkeparti da også udtryk for ved 1. behandling af lovforslaget.

Derimod kan SF ikke støtte indførelsen af virksomhedsbetaling ved certifikatkurser og supplerende betaling ved meget dyre kurser (jf. Pkt. b og c ovenfor og det som bilag optrykte svar). Begrundelsen herfor er bl.a., at problemerne vedrørende den endelige aftale ikke er endegyldigt løst, men skal færdigbehandles efter drøftelse med Uddannelsesrådet. SF skal

her henvide til Uddannelsesrådets bemærkninger til lovforslaget, hvori det bl.a. hedder:

»Lønmodtagersiden i Uddannelsesrådet ønsker afslutningsvis at give udtryk for en stærk afstandtagen fra det foreliggende lovforslag på grund af den række af negative konsekvenser for lønmodtagernes adgang til AMU-kurserne, som en gennemførelse af de beskrevne betalingsformer vil give anledning til.

I forlængelse heraf er lønmodtagersiden i Uddannelsesrådet betænkelig ved at gennemføre omfattende ændringer i AMU's finansieringsformer på grundlag af en generel bemyndigelse til arbejdsministeren. Kommende omlægninger bør gennemdrøftes konkret og med baggrund i egentlige konsekvensvurderinger. Disse krav lever det foreliggende lovforslag på ingen måde op til.

Lønmodtagersiden i Uddannelsesrådet ønsker, at der snarest tages initiativer for at sikre den nødvendige kapacitetsdækning og nedbringe ventelisterne. Indførelse af brugerbetaling for lønmodtagernes kursusdeltagelse vil alene medvirke til at undertrykke en reel efterspørgsel efter uddannelserne. Derimod bør der arbejdes seriøst videre med en hensigtsmæssig effektiviseringsproces og en generel udvidelse af finansieringsgrundlaget.«

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

#### Ændringsforslag

Af *arbejdsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af SF og FP):

Til titlen

1) I *undertitlen* ændres ordet »Brugerbetalning« til: »Betalning«.

Til § 1

2) *Nr. 4* affattes således:  
»4. Efter kapitel 9 indsættes:

»Kapitel 9 a

*Betalning, gebyr m.v.*

§ 58 a. Arbejdsministeren kan med henblik