

Trafikministeriet

Den 28. juni 1991

Notat

1. Der blev den 28. juni 1991 afholdt et møde, hvori deltog repræsentanter for Trafikministeriet, Miljøministeriet, DSB, Vejdirektoratet, Cowiconsult Rådgivende Ingeniører A/S, B. Højlund Rasmussen Rådgivende Ingeniører A/S, N&R Consult A/S samt Jacob S. Møller og N. E. Ottesen-Hansen vedrørende et forslag om en alternativ udformning af Øresundsforbindelsen i forhold til regeringsaftalen af 23. marts 1991.

Forslaget er fremsat af Jacob S. Møller og N. E. Ottesen-Hansen, der i overensstemmelse med tidligere oplysning præciserede, at forslaget ikke var fremsat på vegne af deres virksomheder.

2. Forslaget indebærer, at Øresundsforbindelsen udføres som en sænketunnel for vej- og jernbanetrafik, idet der for at sikre ventilation og flugtmuligheder etableres en større kunstig ø syd for Saltholm. De centrale ændringer i forhold til den i regeringsaftalen fastsatte udformning er således, at lavbroen erstattes af en forlængelse af den kunstige ø, og at højbroen mellem den kunstige ø og den svenske kyst erstattes af en tunnel.

3. Forslagsstillerne (Jacob S. Møller og N. E. Ottesen-Hansen) har ikke i forbindelse med fremsættelsen af forslaget angivet den geometriske eller konstruktive udformning heraf, hvorfor den nærmere vurdering af forslaget er foretaget på grundlag af en række forudsætninger, der er angivet i afsnit 5 i notat af 26. juni 1991: »Oversigt over diverse forslag til fast forbindelse over Øresund«.

I notatet er forslagsstillernes forslag betegnet løsning C, medens den i regeringsaftalen angivne udformning betegnes løsning A.

Forslagsstillerne har haft lejlighed til en vurdering af notatet af 26. juni 1991.

4. For så vidt angår teknik og anlægsøkonomi blev det efter nogen drøftelse i enighed konkluderet:

– at løsning C i notatet af 26. juni 1991 i alt væsentligt svarer til forslagsstillernes tan-

ker om et alternativ til løsning A, dog med en lidt anden udformning og placering af den kunstige ø syd for Saltholm.

– at forslagsstillerne i øvrigt ikke med de gjorte forudsætninger har nogen kommentarer til de i notatet af 26. juni 1991 anførte anlægsoverslag.

I notatet af 26. juni 1991 har DSB/VD skønnet, at anlægsudgifterne ved løsning C er 14 mia. kr. for kyst til kyst-anlægget. Rådgiverne (Cowiconsult) har skønnet anlægsudgifterne til 13,4 mia. kr.

Der er enighed mellem parterne om, at en ændret udformning af løsning C med en mindre, kunstig ø vil fordyre dette forslag i forhold til løsning A. Rådgiverne har skønnet, at med en kunstig ø af samme længde som i løsning A vil anlægsudgifterne blive 1,7 mia. kr. højere.

5. Forslagsstillerne er enige i, at løsning A er miljømæssigt fuldt forsvarlig. Det er således ikke miljømæssige hensyn, der er baggrund for, at forslaget er fremsat.

Forslag C er alene fremsat under den afgørende forudsætning, at der vælges en fuldstændig kompensation for vandskiftet til Østersøen. Forslagsstillerne kan ikke tage stilling til, hvorvidt der skal etableres en fuldstændig kompensationsafgravning, idet dette spørgsmål må vurderes på grundlag af nærmere økologiske overvejelser.

Hvor der ikke vælges en fuldt kompenserende fladeafgravning, men f.eks. sejlrendeudvidelse og -uddybning, er der enighed om, at løsning C vil betyde væsentlig større afgravningsmængde end løsning A.

I notatet af 26. juni 1991 har Miljøministeriet foretaget en vurdering af de væsentligste problemer. Det har været betydningen af gravearbejder, aflejring, den forlængede kunstige ø og konsekvenser for flora og fauna omkring Saltholm. Miljøministeriet har skønnet, at løsning C på alle disse områder er dårligere end løsning A.

Hertil har forslagsstillerne anført, at der også er andre miljøforhold, f.eks. isskru-