

Bilag 4

Et af udvalgets spørgsmål til trafikministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 7.

»Vil man i forbindelse med vedtagelsen og gennemførelsen af anlægsloven i overensstemmelse med den praksis om uopsigelighed, der er tilkendt beboerne i området i henhold til Københavns Kommunes administration af arealerne, yde beboerne fuld erstatning i forhold til en uopsigelighed, og i bekræftende fald, er der fra ministeriets side foretaget beregninger om, hvilken udgift en sådan erstatningspligt vil medføre?«

Svar.

Ved ekspropriation tilkommer det de i lovgivningen instituerede særlige myndigheder og i sidste instans domstolene at tage stilling til, hvorvidt erstatning i en given situation skal ydes, og i bekræftende fald efter hvilke retningslinier erstatningen skal udmåles.

Dette helt ufravigelige princip gælder naturligvis også for de ekspropriationer, der skal gennemføres i henhold til lovens § 16.

I overensstemmelse hermed er det de nævnte myndigheders opgave at tage stilling til, om kontraktgrundlaget for beboerne i haveforeningerne, jf. svaret på spørgsmål nr. 6, gennem det i årenes løb faktisk passerede kan siges at være ændret eller suppleret med den konsekvens, at der i en vis udstrækning vil kunne ydes beboerne en kompensation for at måtte flytte.

Ministeriet må således i denne sag som i andre ekspropriationssager afholde sig fra at tilkendegive, hvorledes et opkommende erstatningsspørgsmål efter ministeriets opfattelse bør afgøres.

I betragtning af de særlige omstændigheder, der foreligger i denne sag, vil ministeriet dog for sit vedkommende ikke være afvisende over for en forligsmæssig ordning, eventuelt med de erstatningsfastsættende myndigheders mellemkomst.

Det følger af det anførte, at ministeriet ikke har kunnet foretage en særlig beregning af størrelsen af den kompensation, der i givet fald skal ydes de beboere i haveforeninger, som må flytte som følge af anlæggets gennemførelse.