

under også drøftes indgående i det folketingsudvalg, som behandler lovforslaget mellem 1. og 2. behandlingen og eventuelt også mellem 2. og 3. behandlingen i Folketinget.

Den udformning af projektet, som således er angivet i lovforslaget og bemærkningerne hertil, i aftalen mellem den danske og den svenske regering, og som i øvrigt er tilkendegivet under Folketingets behandling af lovforslaget, er retligt bindende for vedkommende minister og de selskaber, der skal forestå gennemførelsen af anlægget.

4. Det er fremhævet ovenfor, at bestemmelsen i direktivets artikel 1, stk. 5, må forstås således, at projekter, som vedtages ved særlige nationale love, og som indeholder en sådan konkretisering af projektet, at man herved har skabt grundlag for, at den nationale lovgivningsprocedure kan sikre en offentlig debat om de miljømæssige virkninger af det pågældende projekt, falder uden for anvendelsesområdet for VVM-direktivet.

Den foreslåede lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund kan, som der nærmere er redegjort for ovenfor, ikke læses isoleret, men må læses i sammenhæng med lovforslagets bemærkninger og den som bilag til lovforslaget optagne dansk-svenske aftale med dertil knyttede bilag, idet disse efter dansk ret er af afgørende betydning for fastlæggelsen af lovens nærmere indhold.

Lovteksten, lovforslagets bemærkninger og den dansk-svenske aftale med dertil knyttede bilag, herunder kortmateriale, giver tilsammen efter regeringens opfattelse en så indgående beskrivelse af projektet og dets miljømæssige virkninger, der er nærmere belyst ved offentliggjorte undersøgelser, at anlægsloven opfylder betingelserne for at være omfattet af bestemmelsen i VVM-direktivets artikel 1, stk. 5.

Baggrunden for denne bestemmelse er, som fremhævet ovenfor, hensynet til, at der stilles oplysninger til rådighed for offentligheden m.v., således at der sker en vurdering af anlægsprojekters miljømæssige virkninger. I betragtning af de oplysninger, der er indeholdt i lovforslaget, den dansk-svenske aftale samt de rapporter, der er udarbejdet om de miljømæssige spørgsmål, må hensynet bag direktivet således være tilgodeset, idet alle interesserede har haft lejlighed til at ytre sig i den offentlige

debat, ligesom de frit har kunnet henvende sig til Folketinget og herunder kunnet anmode om foretræde for det folketingsudvalg (Folketingets Trafikudvalg), som behandler lovforslaget.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Folketinget havde sin første grundige drøftelse af projektet under en forespørgselsdebat den 19. marts 1991, at lovforslaget blev fremsat den 2. maj 1991, at lovforslaget var til 1. behandling den 8. maj 1991, at forslaget blev henvist til Folketingets Trafikudvalg, der afgav betænkning over forslaget den 29. maj 1991, at forslaget var til 2. behandling i Folketinget den 31. maj 1991, at forslaget herefter blev henvist til fornyet behandling i Folketingets Trafikudvalg, der har afgivet tillægsbetænkning den 9. august 1991, og at 3. behandling af lovforslaget er berammet til den 14. august 1991.

Til orientering vedlægges Trafikudvalgets betænkning af 29. maj 1991 og tillægsbetænkning af 9. august 1991.

Det forhold, at der i en anlægslov, der i enkeltheder beskriver projektet på samme måde som den foreslåede lov vedrørende Øresundsforbindelsen, lægges op til, at der senere i forbindelse med detailprojekteringen vil kunne foretages visse justeringer i lyset af yderligere undersøgelser og vurderinger, kan ikke indebære, at betingelserne i artikel 1, stk. 5, for, at projektet ikke er omfattet af VVM-direktivet, ikke skulle være opfyldt. Denne fremgangsmåde har jo til formål at gennemføre en yderligere sikring af hensynet til miljøbeskyttelsen.

II. Fuglebeskyttelsesdirektivet

Den danske regering har i forlængelse af de oplysninger, der blev givet under mødet den 20. marts 1991, i sit brev af 14. maj 1991 givet en omfattende redegørelse for Øresundsforbindelsens forhold til fuglebeskyttelsesdirektivet.

Kommissionen anfører imidlertid i sit brev af 8. august 1991, at Kommissionen endnu ikke har haft mulighed for endeligt at tage stilling hertil.

Da der i Kommissionens brev på trods heraf anføres nogle betragtninger vedrørende fuglebeskyttelsesdirektivet, finder den danske regering anledning til at gentage hovedsynspunktet i brevet af 14. maj 1991, hvorefter Øresundsfor-