

Eksemplet er identisk med eksemplet med 50 pct. virksomhedsskat, bortset fra at de faktiske hævnings nedsættes med det beløb, der spares i virksomhedsskat som følge af nedsættelsen af virksomhedsskatteprocenten.

	Kr.
Årets overførsler:	
Faktisk hævet	504.000
Årets overskud før rentekorrektion	1.000.000
Rentekorrektion	0
<hr/>	
Samlet disponibelt beløb	1.000.000
÷ Samlet overførsel	504.000
<hr/>	
Tilgang til konto for opsparet overskud	496.000
Virksomhedsskat 38/62 × tilgang til konto for opsparet overskud ...	304.000
<hr/>	
Indkomst til virksomhedsbeskatning	800.000
 Overskudsdisponering:	
Kapitalafkast (kapitalindkomst) ..	0
Hævet resterende overskud (personlig indkomst)	200.000
<hr/>	
	1.000.000
 Den samlede overførsel anvendes således:	
Virksomhedsskat	304.000
Til rådighed i privatdel:	
Personlig skat	90.420
Til privatforbrug	109.580
<hr/>	
	200.000
<hr/>	
	504.000

Kommentar til eksemplerne

Såfremt nettometoden afskaffes, stilles den pågældende skatteyder som i eksempel 2, der viser virkningen af bruttometoden, når der hæves og indskydes i samme indkomstår. I så fald har den skattepligtige 600.000 kr. til rådighed til dækning af såvel privatforbrug som skat af den personlige indkomst. Da den personlige indkomst udgør 1.000.000 kr. og skatten heraf udgør 637.000 kr., vil den skattepligtige ikke have noget beløb til rådighed til dækning af privatforbrug og må yderligere låne 37.000 kr. for at kunne betale sin skat. Hvis nettometoden afskaffes, må den skattepligtige sørge for, at

eventuelle lån ikke optages i virksomheden, men f.eks. i et pengeinstitut. Den skattepligtige vil herefter blive stillet som vist i eksempel 3, således at den skattepligtige får en mindre personlig indkomst end i eksempel 1, hvor den skattepligtige »låner« af virksomheden, og hvor nettometoden anvendes.

Såfremt den skattepligtige er omhyggelig med sin økonomiske planlægning, vil en afskaffelse af nettometoden blot betyde, at den skattepligtige med de i eksempel 2 angivne forhold vil indrette sig som anført i eksempel 3. På baggrund heraf må det afvises, at nettometoden er et »hul« i virksomhedsskatteordningen. Tværtimod vil en afskaffelse af nettometoden medføre en tilfældig og urimelig beskatning af virksomhedsejere, som enten har stillet likviditet til rådighed for virksomheden, eller som i første omgang har hævet beløb fra virksomheden i stedet for at låne beløbet i et pengeinstitut. Tilsvarende gælder, såfremt den skattepligtige ved en fejl er kommet til at hæve for meget. Det var netop for at undgå en sådan tilfældig beskatning, at nettometoden blev indført.

Spørgsmål: 2.

Hvilke af de legitime hensyn, som ministeren ønsker at tilgodeses i svar på spørgsmål 116 (L 4 – bilag 125) kan ikke tilgodeses ved at benytte den i cirkulæret givne adgang til at anvende en mellemregningskonto i stedet for at benytte »nettometoden« i virksomhedsskatteoven?

Ville disse hensyn ikke kunne tilgodeses, selv om nettometoden blev afskaffet ved brug af den eksisterende mulighed for at benytte en mellemregningskonto?

Der ønskes en udførlig redegørelse for de problemer, ministeren ser ved en afskaffelse af »nettometoden«, samt en redegørelse for, hvorfor disse problemer ikke kan løses ved brug af mellemregningskontoen, herunder, om reglerne for mellemregningskontoen kan justeres for at løse eventuelle tilbageværende problemer.

Svar:

Som nævnt i svaret på spørgsmål 116 er den i virksomhedsskattecirkulæret nævnte mellemregningskonto alene en praktisk løsning med henblik på at undgå, at beløb, der ikke reelt skal tilgå virksomheden, f.eks. løn indsat på en fælles kassekredit, betragtes som indskud. Mel-