

lemregningskontoen må ikke være negativ. Hvis der overføres beløb fra årets overskud, vil overførslen derfor ikke kunne ske via mellemregningskontoen, ligesom beløb, der skal stilles til rådighed for virksomheden, ikke kan sættes ind på mellemregningskontoen. Mellemregningskontoen vil derfor ikke kunne anvendes i stedet for nettometoden til at reducere hævnin- ger foretaget i løbet af året. Som anført i svaret på spørgsmål 1 ovenfor stiller nettometoden den skattepligtige på samme måde, som hvis den skattepligtige havde lånt beløbet af et pengeinstitut i stedet for at låne beløbet af virksomheden. Det fremgår af eksempel 2 i svaret på spørgsmål 1, at såfremt nettometoden afskaffes og alene bruttometoden kan anvendes, vil den skattepligtige blive stillet urimelig dårligt i forhold til, at beløbet var lånt af f.eks. et pengeinstitut. I det konkrete eksempel vil den personlige skat blive tredoblet, og den skattepligtige vil ikke have noget beløb til rådighed til privatforbrug.

Såfremt mellemregningskontoen skal være andet end en praktisk løsning til brug ved den regnskabsmæssige opdeling af den skattepligtiges økonomi i en virksomhedsøkonomi og en privatøkonomi, vil det kræve en lovændring. En sådan ændring kunne f.eks. være, at den skattepligtige frit kunne foretage indskud på mellemregningskontoen i stedet for på indskudskontoen. Overførsler af beløb fra virksomheden til den skattepligtige, der debiteres mellemregningskontoen, skal ikke anses for hævninger i hæverækkefølgen. Hvis der overføres beløb fra årets overskud, vil overførslen dog på samme måde som ovenfor anført om den gældende mellemregningskonto ikke kunne ske via mellemregningskontoen, uden at beløbet først anses for hævet i hæverækkefølgen. En ændring af reglerne for mellemregningskontoen vil endvidere ikke kunne anvendes til at undgå for store hævnin- ger i det omfang, der ikke er et indestående på mellemregningskontoen på det tidspunkt, hvor der overføres beløb til den skattepligtige. Det er her forudsat, at et negativt indestående på en sådan mellemregningskonto skal udlignes ved en hævning. I modsat fald vil virkningen af en sådan ændret mellemregningskonto svare fuldstændig til nettometoden, bortset fra, at der ikke beregnes rentekorrektion.

Spørgsmål: 3.

Mener ministeren, at det er i orden, at rene bogføringsmæssige posteringer, hvor man på papiret flytter rundt på værdipapirer, gæld, bil- ler m.v., kan medføre, at man kan undslå sig normal personbeskatning af overskud, der trækkes ud til privatforbrug?

Svar:

Nettometoden bevirker ikke, at indkomst fra virksomheden, der trækkes ud til privatforbrug, kun beskattes med virksomhedsskatteprocenten. Som anført i svaret på spørgsmål 1 bevirker nettometoden alene, at den skattepligtige stilles på samme måde, som hvis den skattepligtige i stedet for at låne beløbet af virksomheden anvender midler i privatdelen eller låner beløbet af f.eks. et pengeinstitut.

I øvrigt bygger hele virksomhedsordningen på, at den skattepligtiges økonomi opdeles regnskabsmæssigt. Den regnskabsmæssige opdeling af økonomien i en virksomhedsøkonomi og en privatøkonomi har kun betydning i forhold til skatteberegningen og ikke i forhold til f.eks. kreditorerne. Enhver overførsel af aktiver og passiver mellem virksomhedsøkonomien og privatøkonomien er for så vidt rene bogføringsmæssige posteringer, der tillægges skattemæssig betydning. Der er således ingen forskel på en hævning, der skyldes, at den skattepligtige har anvendt beløb fra virksomhedens kassekredit til privatforbrug, en hævning, hvor den skattepligtige overfører beløb til en konto i privatdelen eller en hævning, hvor aktiver, f.eks. en post obligationer, overføres til privatdelen, eller hvor en gældspost overføres fra privatdelen til virksomheden. Når der overføres aktiver og passiver mellem virksomhedsordningen og privatøkonomien, påvirkes virksomhedens kapitalafkastgrundlag, og indtægter eller udgifter vedrørende de pågældende aktiver eller passiver vedrører herefter den regnskabsmæssige del, hvori det pågældende aktiv eller passiv befinder sig.

Spørgsmål: 4.

Kan ministeren bekræfte, at svaret på spørgsmål 116 (L 4 - bilag 125) om skattefri virksomhedsomdannelse er særdeles mangelfuldt, da der ikke er pligt til at medtage obligationer ved dannelse af selskabet, hvorved disse aktiver på ny vil være til personens fulde og frie