

drevet virksomhed under virksomhedsordningen eller ej. Bestemmelsen vedrører alene, hvor stor en del af indestående på konto for opsparet overskud der kan henføres til det nydannede selskab, hvor beløbet fragår i aktiernes skattemæssige anskaffelsessum. Hvorledes der skal forholdes med den resterende del af konto for opsparet overskud, afgøres ikke efter § 16, men efter virksomhedsskattelovens almindelige regler.

Indgår de aktiver, der ikke følger med over i det nydannede selskab, fortsat i virksomhedsordningen, fordi den skattepligtige fortsat personligt driver en del af den samlede virksomhed videre også efter omdannelsen, finder efterbeskatning sted, i det omfang den skattepligtige foretager hævninger i hæverækkefølgen, der anses for at hidrøre fra konto for opsparet overskud.

Anvender den skattepligtige ikke virksomhedsordningen efter omdannelsen, f.eks. fordi vedkommende ikke driver personlig erhvervsvirksomhed, vil det resterende indestående på konto for opsparet overskud med tillæg af den hertil svarende virksomhedsskat blive medregnet til den personlige indkomst i omdannelsesåret, jf. virksomhedsskattelovens § 15, stk. 1, 1. pkt.

Jeg har vanskeligt ved at se, at de gældende regler som forudsat af spørgeren skulle kunne føre til, at den skattepligtige ved virksomhedsomdanning kan udeholde aktiver, der indtil omdannelsen indgår i virksomheden, og samtidig opnå, at hele konto for opsparet overskud skal henføres til det nydannede selskab ved en nedsættelse af den skattemæssige anskaffelsessum for aktierne.

Herudover ønsker spørgeren belyst, hvorledes der skal forholdes med konto for opsparet overskud i følgende tilfælde, der er en udbygning af spørgerens eksempel i spørgsmål 5.

Kr.

Aktiver i virksomhedsordning:

Inventar, varelager m.v.	10.000.000
Debitorer	3.000.000
Obligationer	1.240.000
Kontanter	760.000
Aktiver i alt	15.000.000

Passiver i virksomhedsordning:

Gæld	13.000.000
Egenkapital = indestående på konto for opsparet overskud	2.000.000
Passiver i alt	15.000.000

Herefter omdannes virksomheden til selskab efter lov om skattefri virksomhedsomdanning, idet obligationsposten på 1.240.000 kr. beholdes i privat eje. Der spørges herefter, hvorledes der skal forholdes med konto for opsparet overskud.

Spørgeren anfører endvidere, at obligationsposten er indskudt ved nettometoden, således at hele virksomhedens overskud spares op til virksomhedsbeskatning, hvorved der i det pågældende indkomstår spares ca. 600.000 kr. i forhold til, hvis bruttometoden var anvendt.

Indledningsvis vil jeg gentage, at spørgsmålet om anvendelse af nettometoden ikke har noget at gøre med reglerne om efterbeskatning af konto for opsparet overskud ved skattefri virksomhedsomdanning. På samme måde som i svaret på spørgsmål 1 må jeg afvise, at der skulle være noget som helst galt i, at den skattepligtige anvender nettometoden, således at den pågældende ved indskud af beløb fra privatøkonomien kan bibeholde muligheden for at spare virksomhedens indkomst op til den foreløbige virksomhedsbeskatning. Den skattepligtige kunne nøjagtig lige så godt have anvendt sin private obligationsbeholdning på 1.240.000 kr. til privatforbrug og alene have hævet 760.000 kr. af virksomhedens overskud til betaling af virksomhedsskatten af hele overskuddet på 2.000.000 kr. Virksomheden kunne for den opsparede indkomst efter virksomhedsskat på 1.240.000 kr. have købt en beholdning af præcis de samme obligationer, som den skattepligtige har solgt for at finansiere sit privatforbrug. Denne fremgangsmåde, som ikke indebærer anvendelse af hævning og indskud kombineret med nettometode, giver også en »skattebesparelse« på 600.000 kr. i forhold til at anvende bruttometoden i spørgerens eksempel. Jeg mener ikke, at nettometoden i spørgerens eksempel giver mulighed for at unddrage sig en skattebetaling på 600.000 kr. Derimod er det min opfattelse, at såfremt nettometoden afskaffes og skatteyderens forhold er som anført i eksemplet, kommer den skattepligtige til at betale