

om der blev foretaget en kreditværdighedsanalyse, ville myndighederne således ikke efter de gældende regler kunne nægte at registrere virksomheden og dermed forhindre den i at indeholde A-skat og moms.

Skatteministeren har endelig peget på, at en registreret virksomheds frist for afregning af indeholdt A-skat og moms kan forkortes, hvis virksomheden gentagne gange undlader at indbetale A-skat og moms rettidigt. Der er derimod ikke mulighed for at tvangsafmelde virksomheden.

Manglende indbetaling af forfalden, indeholdt A-skat vil efter omstændighederne kunne være omfattet af kildeskattelovens § 74, stk. 1, nr. 2, hvorefter den, der forsætligt eller groft uagtsomt undlader at indbetale indeholdte skatebeløb i rette tid, straffes med bøde. Er forholdet begået med forsæt til at unddrage det offentlige skat, eller foreligger der i øvrigt skærpende omstændigheder, kan straffen stige til hæfte eller fængsel i indtil 2 år.

Skatteministeren har oplyst, at det er rigtigt, at skattemyndighedernes kriterier med hensyn til at overveje, hvorvidt der bør indgives politianmeldelse for overtrædelse af den nævnte bestemmelse i kildeskatteloven, er blevet lempet.

Siden 1988 har man således kun i følgende tilfælde taget op til overvejelse, om der er grundlag for at indgive politianmeldelse for overtrædelse af kildeskattelovens § 74, stk. 1, nr. 2:

- *Enten*, hvis der ikke er indbetalt A-skat i mindst 6 måneder og restancerne i alt overstiger 200.000 kr., *eller*
- hvis der ikke er indbetalt A-skat i mindst 12 måneder og restancerne i alt overstiger 50.000 kr.

Tidligere tog man spørgsmålet om politianmeldelse op i følgende tilfælde:

- *Enten*, hvis der ikke var indbetalt A-skat i mindst 4 måneder og restancerne i alt oversteg 75.000 kr., *eller*
- hvis der ikke var indbetalt A-skat i mindst 12 måneder, uanset restancens størrelse.

Skatte- og afgiftslovgivningen indeholder ingen straffebestemmelser vedrørende manglende indbetaling af redegjort, forfalden moms.

Efter Justitsministeriets opfattelse kan det næppe udelukkes, at manglende indbetaling af redegjort, forfalden moms i visse særligt grove tilfælde efter omstændighederne vil kunne hen-

føres under skyldnersvigsbestemmelsen i straffelovens § 283, nr. 3, eller under bestemmelsen i straffelovens § 300, stk. 1, nr. 1. Der foreligger imidlertid ikke Justitsministeriet bekendt nogen afgørelser herom i retspraksis.

Spørgsmål:

»Vil lovforslagets tekst ikke betyde, at såfremt blot én kreditor protesterer og er villig til at stille sikkerhed for de med konkursbehandlingen forbundne udgifter, kan Told- og Skattestyrelsen ikke optræde som bobestyrer eller kurator, og vil hermed ikke problemet om Told- og Skattestyrelsens inhabilitet, som var nævnt af flere ordførere ved 1. behandling, være uden betydning?«

Svar:

Efter Justitsministeriets opfattelse indebærer den foreslåede formulering af konkurslovens § 238, stk. 1, 2. og 3. pkt., (lovforslagets § 1, nr. 3), at Told- og Skattestyrelsen ikke kan udpeges som midlertidig bestyrer eller kurator i et af de pågældende konkursboer, såfremt en af de øvrige kreditorer i boet protesterer og stiller sikkerhed for de omkostninger, som er forbundet med konkursbehandlingen.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil bestemmelsen indebære, at kreditorer, som ikke har begæret konkursen, men som med rette eller urette er utrygge ved, at Told- og Skattestyrelsen udpeges som midlertidig bestyrer eller kurator, i nogle tilfælde vil undlade at kræve en anden udpeget, fordi den pågældende kreditor ikke er i stand til at stille den nødvendige sikkerhed.

Adgangen til at gøre en habilitetsindsigelse gældende knyttes således til en økonomisk betingelse, hvilket i sig selv må anses for retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt.

Hertil kommer imidlertid, at den foreslåede regel vil bryde med grundlæggende retssikkerhedsmæssige garantier ved at opstille en hovedregel om, at en enkelt kreditor i et konkursbo efter sin egen begæring udpeges som midlertidig bestyrer eller kurator i dette. Det bemærkes herved, at kurator optræder som »skifterettens forlængede arm« og således upartisk skal varetage alle kreditorers interesser.

Reglen vil således indebære en generel fravigelse af den gældende inhabilitetsregel i konkurslovens § 238, stk. 1, hvorefter kurator, mid-