

Et *mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil dog stemme for de under nr. 3, 4, 9 og 10 stillede ændringsforslag. Med hensyn til de af justitsministeren stillede ændringsforslag vil mindretallet redegøre for sin stilling ved 3. behandling. Mindretallet ønsker at tilføje følgende:

Efter et meget betydeligt udvalgsarbejde i starten af 1980'erne regulerede Folketinget fondenes retsforhold gennem en række love i 1983-86. Et væsentligt punkt var oprettelsen af Fondsregistret.

Denne lovgivning vil Folketingets flertal nu underminere gennem en hasarderet hurtigt gennemført lovændring.

Om proceduren skal mindretallet bemærke, at Justitsministeriet først ved lovforslagets fremsættelse begyndte at høre en lang række organisationer og ministerier. Det gav anledning til mange konkrete ændringsforslag til regeringens lovforslag, herunder fra andre ministerier.

Det forekommer besynderligt, at regeringens forskellige ministerier har forskellige holdninger til regeringens politik.

Om substansen er at bemærke, at det overblik, som lovene fra 1983-86 skabte om fondenes forhold, og som Danmark internationalt er blevet anerkendt for, igen mistes. Vi ved i dag en hel del om fondenes antal, kapital m.v. Dette sættes over styr ved lovændringen.

Endvidere henlægges ansvaret for registrering af fondene til skattevæsenet. Det er en helt ny opgave for skatteforvaltningerne, der betyder, at stridigheder om, hvorvidt der foreligger en fond, i fremtiden skal behandles gennem det almindelige skatteretlige system.

Endelig er forslaget om at afskaffe medarbejderrepræsentationen i fondsbestyrelser i moderfonde, der driver virksomhed med massemedier, en ren provokation over for fagbevægelsen. Der er ingen saglige grunde til at forsøge behandle medievirksomheder og andre virksomheder. Det er komplet urealistisk at forestille sig, at den redaktionelle frihed skulle kunne trues af medarbejderrepræsentanter i moderfonde, og der findes intet eksempel på, at det skulle være tilfældet.

Der har i en række henvendelser været peget på de mange mindre foreningers og selvejende institutioners ønske om mindre besværlige re-

lationer til fondsmyndighederne. Socialdemokratiet har til stadighed været lydhør heroverfor og ville gerne se på en løsning af dette problem, men finder ikke, at det skulle have som konsekvens, at Fondsregistret skulle afskaffes.

Til slut skal det noteres, at formålet med lovforslaget angiveligt er en afbureaukratisering, men effekten er umådelig ringe, nemlig efter regeringens beregninger en besparelse på 10-12 personer, hvilket dog modsiges af høringssvar. Argumentet har således kun meget ringe vægt.

Der er i stedet tale om afregulering og mindre samfundsindsigt.

Et *andet mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag med undtagelse af det af justitsministeren under nr. 11 stillede.

## Ændringsforslag

### Til § 1

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (KF, V, SF, FP, CD, RV og KRF):

1) I nr. 7 ændres i den foreslåede affattelse af § 1, stk. 5, 1. pkt., ordene »Reglen i § 38« til: »Reglerne i §§ 38 og 59«.

2) I nr. 14 udgår i den foreslåede affattelse af § 11, stk. 2, 2. pkt., ordene »inden 3 måneder efter ændringen«.

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (S):

3) I den under nr. 18 foreslåede affattelse af § 23 affattes stk. 2 således:

»Stk. 2. Mindst en af revisorerne skal være statsautoriseret eller registreret revisor.«

4) I den under nr. 18 foreslåede affattelse af § 23 udgår stk. 3, 2. pkt.

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (KF, V, SF, FP, CD, RV og KRF):

5) Efter nr. 20 indsættes som nyt nummer:

»01. § 26 affattes således: