

Nogle af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes besvarelse heraf

Spørgsmål:

Hvad er kommentaren til arbejdsministerens ændringsforslag til § 1, stk. 3?

Svar:

Arbejdsministeriet foreslår i sit høringssvar, at det præciseres, at fondsmyndigheden kan meddele en generel undtagelse fra fondslovene for helt ensartede fonde, der er undergivet et vist offentligt tilsyn – som f.eks. fonde, der er oprettet i henhold til ferieloven.

Justitsministeriet har intet at indvende mod, at fondsmyndigheden behandler undtagelsesansøgninger for flere fonde i én omgang, hvis det kan dokumenteres, at de pågældende fonde, som ønsker en generel undtagelse, er identiske, herunder med hensyn til vedtægt og omfanget af det offentlige tilsyn m.v.

Efter Justitsministeriets opfattelse er hverken den hidtidige eller den foreslåede affattelse af fondslovens § 1, stk. 3, til hinder for, at fonde kan undtages gruppevis fra lovens område. Bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 5, skal således ikke forstås sådan, at ansøgninger om undtagelse nødvendigvis skal indgives og behandles for hver enkelt fond for sig. Der kan således også gives gruppefritagelse.

Justitsministeriet skal anmode om, at dette svar optages som bilag til Retsudvalgets betænkning over lovforslaget.

Spørgsmål:

Ministerens kommentar udbedes til henvendelse af 26. marts 1991 fra Kolonien Filadelfia, jf. bilag 13.

Svar:

1. Henvendelsen, der er skrevet på Kolonien Filadelfias brevpapir, er angiveligt afsendt på vegne af forretningsudvalget for Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg.

2. Forretningsudvalget rejser i henvendelsen nogle spørgsmål vedrørende begrebet »selve-

jende institution«, idet man tilsyneladende går ud fra, at der med lovforslaget indføres en fondsretlig sondring mellem fonde og selvejende institutioner.

Dette er imidlertid ikke tilfældet.

Fondslovens § 1, stk. 1, der ikke foreslås ændret, lyder således: »Lovens kapitel 1–12 gælder for fonde, legater, stiftelser og andre selvejende institutioner (fonde).« Loven gælder således for en kategori af institutioner, som uanset deres betegnelse har det fællestræk, at de er »selvejende«, idet ingen i institutionen har ejendomsret til institutionens formue.

I fondsretlig henseende vil kriterierne for, hvornår der foreligger en fond eller en (anden) selvejende institution, således stadig være ens. Der vil fortsat heller ikke være knyttet særlige retsvirkninger til brugen af den ene eller den anden betegnelse.

3. Forretningsudvalget anfører endvidere, at det bør fremgå udtrykkeligt af den foreslåede bestemmelse i fondslovens § 1, stk. 2, nr. 7 (lovforslagets § 1, nr. 4), at visse selvejende institutioner – som overvejende »lever af« offentlige driftstilskud m.v. – er undtaget fra fondsloven, hvis det bl.a. er fastsat i vedtægten, at det offentlige træffer bestemmelse om anvendelse af *den offentlige del* af institutionens midler i tilfælde af dennes opløsning.

I bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4, er det fremhævet, at det offentlige i forbindelse med opløsning alene skal træffe bestemmelse om anvendelsen af de midler, som er skudt ind i institutionen af det offentlige.

Der er efter Justitsministeriets opfattelse ingen modstrid mellem bemærkningerne og den foreslåede ordlyd af bestemmelsen, hvorefter det i vedtægten skal være fastsat, at det offentlige »træffer bestemmelse om anvendelse af institutionens midler i tilfælde af dennes opløsning«. I den foreslåede bestemmelse står der således ikke, at det offentlige skal træffe be-