

KOLONIEN FILADELFIA

Til Folketingets Retsudvalg

26. marts 1991

Vedrørende: Forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger, lovforslag nr. L 113

Som medlem af forretningsudvalget i Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg er jeg blevet anmodet om på fællesudvalgets vegne at fremsende høringssvar vedrørende det nævnte lovforslag.

Fondslovgivningen har jævnlig været til debat i Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg. Der har været peget på følgende problemer:

- Fondsbegrebet er ikke dækkende for den samlede virksomhed, som de folkekirkelige organisationer udfører.
- Den skelnen, der ligger til grund, mellem begrebet erhvervsdrivende fonde og begrebet ikkeerhvervsdrivende fonde kan i konkrete sammenhænge virke uhensigtsmæssig – som f.eks. når huset Vartov opfattes som en erhvervsdrivende fond, fordi huset har indtægter på lejemålene i bygningen.

Organisationen hilser derfor med tilfredshed, at lovforslagets nr. 3 og 4 genindfører »den selvejende institution«. Imidlertid er retsgrundlaget for begrebet den selvejende institution meget uklart, sådan som vi umiddelbart ser det, dersom det fremsatte lovforslag gennemføres. Hvad vil herefter være definitionen på den selvejende institution? Hvilke regler gælder for bestyrelsessammensætning m.v.? Det er uhen-

sigtsmæssigt, dersom den selvejende institution alene skal defineres af de offentlige myndigheder, man er i forhandlingsposition over for. En klarhed her er ønskelig.

I lovforslagets nr. 4, nyt nr. 7 i § 1, stk. 2, foreslås, at nogle selvejende institutioner kan undtages fra fondslovgivningen, nemlig dersom det af vedtægterne fremgår, at det offentlige træffer bestemmelse om anvendelsen af institutionens midler ved opløsning. Af bemærkningerne fremgår det, at denne ret for det offentlige til at træffe bestemmelse om institutionens midler alene skal gælde den offentlige del af institutionens midler. Dette bør fremgå direkte af lovforslaget, da det ellers i praksis vil blive læst modsat.

Endelig skal bemærkes, at sammenhængen mellem lovforslagets nr. 6, nr. 13 og begrebet selvejende institution ikke er helt tydelig. Spørgsmålet herfra kan formuleres på følgende måde: Vil man fremover kunne oprette en selvejende institution med aktiver under 250.000 kr., der efter lovforslagets § 1, stk. 2, nr. 6 eller 7, jævnfør stykke 4, indgår driftsoverenskomst med det offentlige og derefter ikke er at opfatte som en fond?

På vegne af forretningsudvalget for Folkekirkelige Organisationers Fællesudvalg.

LISBET CHRISTOFFERSEN

Kst. kontorchef