

C. L. BORCH
landsretssagfører

Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger m.v.

Ad § 1, nr. 6 og 9:

Ifølge den foreslåede formulering af fondslovens § 1, stk. 4, er fonde, hvis aktiver ikke overstiger kr. 250.000, ikke omfattet af loven, bortset fra de i 2. pkt. nævnte undtagelser.

Da fondslovens kapitel 3 i henhold til lovforslagets § 1, nr. 9, ophæves, hvorved bl.a. den nugældende § 5 udgår, må man kunne slutte modsætningsvis, at det herefter vil være lovligt at oprette fonde med aktiver for under kr. 250.000 på samme måde som før fondsregistreringslovens indførelse i 1983. Heraf må endvidere følge, at en sådan fond såvel vil kunne erhverve rettigheder som indgå forpligtelser og i det hele optræde som juridisk person, i det omfang dette ikke vil være i strid med de særligt nævnte forpligtelser i den nye § 1, stk. 4.

Når det i ministeriets bemærkninger til lovforslagets nr. 6 vedrørende § 1, stk. 4, bl.a. anføres, at »en del af lovens bestemmelser gælder efter almindelige fondsretlige regler for alle fonde, og disse bestemmelser skal også fortsat gælde for de små fonde«, savnes der en konkretisering af begrebet »almindelige fondsretlige regler«. Det var formentlig mangelen på sådanne, der førte til gennemførelsen af hele fondslovkomplekset, og det forekommer utilfredsstillende, at man ikke skulle kunne betragte en udførlig opremsning af de bestemmelser, der skal være gældende for de fonde, der i øvrigt er undtaget fra fondslovens bestemmelser, som udtømmende.

Ad forslagets § 1, nr. 8:

Når forslaget vedrørende § 3 alene foreslår en ændret formulering af § 3, stk. 2, forekommer der at være anledning til at nævne, at bestemmelsen i den nugældende § 3, stk. 1, om, at fonde i deres navn skal benytte ordet »fond«, bør udgå. Anledningen hertil er, at det synes vildledende i en lang række fondes navne netop at benytte ordet »fond«, idet dette ord rent

sprogligt hovedsagelig angår sådanne institutioner, hvis væsentligste formål er at fungere som økonomiske foretagender, medens institutioner, der omfattes af lovens bestemmelser, i vidt omfang kan have andre hovedformål af etisk, kulturel, religiøs eller lignende art.

Denne betragtning gælder f.eks. De Samvirkende Menighedsplejer, hvis hovedformål ikke er at fungere som økonomisk foretagende, og det samme gør sig gældende med hensyn til en lang række andre institutioner af samme karakter.

Bestemmelsen i § 3, stk. 1, forekommer således ganske overflødig, og dens håndhævelse medfører i virkeligheden både sproglige og materielle urimeligheder. Som eksempel kan nævnes, at De Samvirkende Menighedsplejer efter fondslovens vedtagelse ændrede navn til »Fonden De Samvirkende Menighedsplejer« alene for at opfylde kravet i § 3, stk. 1 – det behøver næppe nærmere begrundelse, at dette navn virker både kunstigt, akavet og forkert.

Ad forslagets § 1, nr. 13:

Det forekommer vanskeligt at forstå, hvilken nytte den foreslåede formulering af fondslovens § 8, stk. 2, kan have under hensyn til det ovenfor ad forslagets nr. 6 og 9 anførte.

Efter at Fondsregistret er ophævet, kan man jo ikke længere erhverve nogen officiel dokumentation for en »lille« fondeksistens, f.eks. i form af registerudskrift som grundlag for tegningsberettigelse eller lignende, og når man, jf. ovenfor ad nr. 6 og 9, fremtidig frit vil kunne oprette »små« fonde, må man i så henseende disponere på samme måde som før fondslovene.

Der synes således ikke at være nogen reel begrundelse for at ulejlige fondsmyndigheden med ansøgninger om at blive omfattet af fondsloven.